



ESTUDIOS DE EVALUACION FINAL

INCREMENTO DE EMPLEO E INGRESOS DE PRODUCTORES/AS DE QUINUA, TRIGO Y CEBADA, PROVINCIA DE AIJA – ANCASH

C-13-41



**Consultor: Lorgio Toledo Blácido
Coordinadora: Judith Kuan**

Lima, Enero del 2017

ÍNDICE**CONTENIDO**

1. RESUMEN EJECUTIVO	04
2. EL PROYECTO	06
2.1. Periodo de vida	08
2.2. Focalización	08
2.3. Transferencia de tecnología	08
2.4. Plan de capacitación	09
2.5. Plan de asistencia técnica	09
2.6. Costo del proyecto	09
2.7. Vinculación del proyecto con otras instituciones, organizaciones y otras intervenciones de la zona	10
3. ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO	10
3.1. Objetivo general	10
3.2. Metodología del Estudio	10
3.2.1. Encuesta a beneficiarios	11
3.2.2. Grupo Focal y entrevista a profundidad	12
3.2.3. Revisión documentaria	13
3.3. Periodo de referencia del estudio	13
4. RESULTADOS DE LA ENCUESTA	13
4.1. Caracterización de la población beneficiaria	13
4.2. Evolución de los indicadores del marco lógico, antes y después del proyecto	29
4.3. Análisis de la efectividad, eficiencia y sostenibilidad del proyecto	31
Efectividad	31
Eficiencia	32
Sostenibilidad	33
5. LECCIONES APRENDIDAS	33
6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	34
7. REFERENCIAS	38
8. ANEXOS	39

ABREVIATURAS

ADG	Aide au Developpement Gembloux - Bélgica
ADPAC	Asociación de Productores Agroecológicos de Coris
APEA	Asociación de Productores Ecológico de Aija
APECOHUAC	Asociación de Productores Ecológicos de Coris y Huacllan
BPM	Buenas Prácticas de Manufactura
DIACONIA	Asociación Evangélica Luterana de Ayuda para el Desarrollo Comunal
DRRA	Dirección Regional Agraria de Ancash
DEGESA	Dirección General de Salud Ambiental
ELB	Estudio de Línea de Base
EEF	Estudio de Evaluación Final
FONDOEMPLEO	Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo
FSEP	Ficha Socioeconómica Productiva
IEv	Institución Evaluadora
IESTIMA	Instituto de Educación Tecnológica Superior Monserrate de Aija
MINAGRI	Ministerio de Agricultura
ML	Marco Lógico
ONG	Organismo No Gubernamental
OIAE	Oficina de Información Agraria y Estadística
POA	Plan Operativo Anual
UA	Unidad Agropecuaria

1. RESUMEN EJECUTIVO

El presente documento es el Informe del Estudio Evaluación Final (EEF) del proyecto “**Incremento del empleo e ingresos de los productores/as de quinua, trigo y cebada de la provincia de Aija, Ancash**”, realizado por SASE CONSULTORES, financiado por FONDOEMPLEO de los Proyectos Productivos Sostenibles L4, ejecutado por la ONG DIACONIA desde el 06 de enero del 2014 hasta el 05 de enero del 2017, en 04 distritos de la Provincia de Aija en la Región Ancash.

Para cumplir con los objetivos del Estudio Evaluación Final, se empleó la misma metodología del Estudio de la Línea de Base del proyecto, para ello se aplicó la Ficha Socioeconómica Productiva para cultivos transitorios de la Línea 4 a 196 beneficiarios del proyecto la misma muestra encuestada para el Estudio de la Línea de Base, se realizó un grupo focal, se entrevistó al equipo técnico del proyecto, se entrevistaron a productores beneficiarios del ámbito del proyecto, se entrevistaron a 02 alcaldes distritales un funcionario de la municipalidad de Coris y al director de la agencia agraria de Aija y finalmente se entrevistó a líderes y miembros directos de las organizaciones de productores, éstas comprenden actividades de campo y se han revisado los documentos generados antes y durante la ejecución del proyecto.

El procesamiento, análisis e interpretación de la información recogida en campo, nos permite evidenciar que los productores atendidos por el proyecto han adoptado el paquete tecnológico promovido por el proyecto para los cultivos de trigo, cebada y quinua, lo cual revaloriza tecnología ancestral, particularmente pese a ser pequeños productores minifundistas y de autoconsumo se reconoce de forma satisfactoria las actividades relacionadas y vinculadas con el mercado y la comercialización.

Los resultados del presente Estudio de Evaluación Final, nos dan el aprendizaje de las intervenciones que mediante el desarrollo de competencias locales se puede promover el incremento de la productividad, el empleo y los ingresos como una alternativa para superar la pobreza en poblaciones de menores oportunidades económicas. Recomendando establecer pautas o procesos para ampliar la continuidad de propuestas innovadoras.

Como conclusiones importantes del Estudio Evaluación Final, tenemos:

- ✓ El tamaño promedio de la UA es de 0.65 ha, el 98% de los productores desarrollan la agricultura en minifundio y el 2% desarrolla una pequeña agricultura, la posesión de las tierras ha pasado a propiedad mientras que en el año 2013 eran medianero, cedida por la comunidad y en propiedad.
- ✓ El 100% de los productores para sembrar el trigo utiliza la variedad centenario, para la cebada utiliza la variedad zapata y para la quinua utiliza la variedad Pasancalla y Huallhuas.
- ✓ La utilización de semilla de calidad se ha mejorado con respecto al año 2013, porque el 83% de los productores utiliza semilla certificada de cebada y el 100% de los productores utiliza semilla certificada de quinua y trigo.
- ✓ Los jornales empleados en el cultivo de trigo es de 62 jornales/ha (100% son jornales no remunerados), en el cultivo de cebada emplean 35 jornales/ha (el 97% son jornales no remunerados) y en el cultivo de quinua emplean 52 jornales/ha (el 81% son jornales no remunerados).

- ✓ El evento climático preponderante que más afectado en el año 2016 ha sido la sequía, no han tomado ninguna acción para mitigar sus efectos y los eventos de mercado que más afectado a los lotes de los cultivos ha sido la caída de precio y los productores no tomaron ninguna acción.
- ✓ Los rendimientos¹ se han incrementado en trigo un 144%, en cebada un 72% y quinua 100% éste cultivo en el año 2013 no se reporta rendimiento porque no era un cultivo de importancia.
- ✓ El 85% de los productores pertenecen a una organización de productores vinculados a los cultivos de trigo, cebada y quinua, la principal ventaja que recibe es por usar mejores técnicas de producción, mientras que en el año 2013 ningún productor pertenecía a una organización.
- ✓ El costo total promedio de producción de una hectárea es (**S/.2,402.9 en trigo, S/. 1,784.2 en cebada y S/. 3,261.6 en quinua**). el costo no monetario promedio por hectárea es (S/. 1,452.1 en trigo, S/. 1,041.7 en cebada y S/. 1,724.7 en quinua).
- ✓ El Ingreso total promedio por hectárea que se genera de trigo es de **S/.6,565.9**, de cebada es de **S/.2,796.2** y de quinua es de **S/. 8,410.5**. El ingreso neto total promedio por hectárea, en trigo es de **S/. 4,163.0**, en cebada es de **S/. 1,012.0** y en quinua es de **S/. 5,148.9**.
- ✓ La rentabilidad neta total promedio son positivos, así para trigo es del 173%, para la cebada es del 100% y para la quinua es del 158%, nos indica que el productor ha logrado generar ganancia con el desarrollo de los cultivos, mientras que estos indicadores en el año 2013 fueron negativos.
- ✓ La participación de los productores en el proyecto y la satisfacción del beneficiario con el proyecto ha sido bueno, lo califican con 9.10, siendo 10 la calificación máxima.

El proyecto, a nivel del **Fin** ha logrado contribuir en consolidar la cadena productiva de la quinua, el trigo y la cebada en el ámbito del proyecto, el **Propósito** al finalizar el proyecto ha tenido un logro de los indicadores al 81%, por el incremento del ingreso neto mensual promedio de S/. 287.0 de un ingreso neto negativo proveniente de los cultivo de trigo y cebada y 137 empleos nuevos. Los indicadores de los **componentes** han tenido un alcance al 100%. Por el logro del incremento de los rendimientos, por formar 40 promotores agroecológicos, por la constitución y el fortalecimiento de las asociaciones de productores APEA y APECOHUAC y el logro de la venta del volumen de producción.

El proyecto ha tenido una **efectividad** al 100% por el cumplimiento de las actividades programadas, y una **eficiencia** al 103% porque el presupuesto se ha materializado en productos de: harina de trigo, hojuelas trigo, trigo sin cáscara, el mote de trigo, el trigo partido o trigo lavado, cebada tostada, quinua lavada harina de quinua en presentaciones de 1 kilo. Estos productos son comercializados por la asociación de productores a empresas locales que distribuyen la producción en el mercado de Lima, Huarmey y Huaraz. La **sostenibilidad** está dado por la consolidación institucional de 22 comités de productores y 02 asociaciones de productores APEA y APECOHUAC, porque se han empoderado de la venta de la producción, promueven la venta organizada, realizan la inteligencia comercial, realizan convenios con empresas comercializadoras, vienen promocionando la transformación de la producción de sus asociados, vende productos con valor agregado y por el interés de los gobiernos locales en promover negocios rurales.

^{1/} El rendimiento promedio por hectárea es de (**2,894.6 kg/ha** en trigo, **2,506.6 kg/ha** en cebada y **1,889.2 Kg/h** en quinua), de esta producción el 67.8% de trigo, 61.4% de cebada y 45.1% de quinua son destinados a la venta y comercializado por el acopiador

2. EL PROYECTO (FINANCIADO POR FONDOEMPLO)

Nombre del Proyecto: Incremento del empleo e ingreso de productores y productoras de quinua, trigo y cebada en la provincia de Aija – Ancash.

Código del Proyecto: C – 13 – 41

Nombre de la Institución Ejecutora (IE): DIACONIA – Asociación Evangélica Luterana de Ayuda para el Desarrollo Comunal

Localización:

Región : Ancash
Provincia : Aija
Distrito : Aija, La Merced, Coris y Huacllan

Ámbito de Intervención del Proyecto: El proyecto ha intervenido en un ámbito de 21 caseríos de los distritos de Aija, Coris, Huacllan y La Merced, de la provincia de Aija, Región Ancash.

Número de Beneficiarios: 400 productores/as atendidos gradualmente², en el primer año 150, en el segundo año 300 y en el tercer año 400.

Cuadro N° 2.1. L4, proyecto C-13-41, Número de beneficiarios, según ámbito de intervención.

Región	Provincia	Distrito	Caserío	Total Beneficiario	Beneficiario Masculino	Beneficiario Femenino
Ancash	Aija	Aija	Aija	11	10	1
			Llactun	12	5	7
			Llanqui	15	10	5
			Palmira	12	11	1
		Coris	Almizcle	13	11	2
			Coris	21	16	5
			Huellac	18	16	2
			Marqui	16	15	1
		Huacllan	Vista Alegre	16	7	9
			Colca	23	16	7
			Huacllan	24	19	5
		La Merced	Succha	23	18	5
			El Carmen	13	9	4
			Huacana	10	8	2
			Huantall	19	10	9
			La Merced	31	23	8
			La Trinidad	27	15	12
			Quihuan	33	22	11
			San Ildefonso	15	14	1
		Santa Cruz	17	15	2	
		Ullucuran	31	20	11	
Total	1	4	21	400	72%	28%

Fuente: Padrón de beneficiarios del informe técnico setiembre del 2016.

2/ 400 productores/as atendidos: En el primer año 1500 productores/as: 50 en quinua, 50 en trigo y 50 en cebada, con una hectárea por productor; en el segundo año 300 productores/as: 100 en quinua, 100 en trigo y 100 en cebada, en el tercer año 400 productores/as: 200 en quinua, 100 en trigo y 100 en cebada.

Objetivos del Proyecto:

Cuadro N° 2.2. L4, Proyecto C – 13 – 41: Matriz de objetivos, según la ficha técnica del proyecto aprobado en la etapa de planificación técnica por FONDOEMPLEO.

Finalidad	Productores y productoras de los distritos de Aija, Coris, La Merced y Huacllan de la Provincia de Aija, son competitivos/as en las cadenas de valor de quinua, trigo y cebada
Propósito	Indicador
Productores y productoras de los distritos de Aija, Coris, La Merced y Huacllan de la Provincia de Aija, incrementan sus ingresos y generan nuevos empleos con la producción y comercialización de quinua, trigo y cebada.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Al final del proyecto, 400 productores/as de quinua, trigo y cebada incrementan sus ingresos netos mensuales de S/. 127.00 a S/. 206.00 nuevos soles. 2. Al final del proyecto, se generan 172 nuevos empleos permanentes. 3. Al final del proyecto, 400 productores/as capacitados aplican adecuadamente el paquete tecnológico del proyecto.
Componentes	Indicador
Productores y productoras han mejorado la producción y productividad de los cultivos de quinua blanca Hualhuas, trigo blanco centenario y cebada zapata.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Al tercer año del proyecto, 400 productores/as incrementan su rendimiento promedio del cultivo de quinua blanca Hualhuas de 1000 a 1800 kg/ha. 2. Al tercer año del proyecto, 400 productores/as incrementan su rendimiento promedio del cultivo de trigo blanco centenario de 1000 a 2000 kg/ha. 3. Al tercer año del proyecto, 400 productores/as incrementan su rendimiento promedio del cultivo de cebada zapata de 900 a 1800 kg/ha.
Productores y productoras asociados fortalecen sus capacidades técnicas de gestión empresarial y asociatividad	<ol style="list-style-type: none"> 1. Al segundo año del proyecto 40 promotores agroecológicos líderes mejoran su gestión productiva y comercial con enfoque de mercado dentro de sus comités de productores de base. 2. Al segundo año el proyecto 02 asociaciones aplican herramientas empresariales (manejo del plan de negocios, manejo de costos, acceso a crédito, etc.) mejorando su gestión. 3. Al segundo año del proyecto 02 distritos promueven el desarrollo y fortalecimiento de la cadena de valor de los cultivos de quinua, trigo y cebada
Productores/as asociados incrementan la comercialización competitiva de quinua, trigo y cebada en los mercados local, regional y/o nacional	<ol style="list-style-type: none"> 1. Al finalizar el proyecto se ha incrementado el volumen de venta asociativa de quinua de 25 Tn/ha. a 404Tn/ha. 2. Al finalizar el proyecto se ha incrementado el volumen de venta asociativa de trigo de 20 Tn/ha. a 242.5Tn/ha. 3. Al finalizar el proyecto se ha incrementado el volumen de venta asociativa de cebada de 18 Tn/ha. a 211.5Tn/ha

Fuente: Ficha técnica - FONDOEMPLEO

Estrategia de Intervención:

La estrategia planteada por el proyecto para resolver los problemas, de: el bajo nivel productivo de los cultivos de quinua, trigo y cebada; la débil institucionalidad de sus organizaciones por la escasa capitalización para lograr la competitividad empresarial; y la frágil articulación comercial. El proyecto plantea la siguiente estrategia, capacitar a productores en el manejo agroecológico, construcción de reservorios artesanales, instalación de sistema de riego tecnificado, limpiezas de canales y/o acequias, limpieza y protección de fuentes de agua, formación de promotores, producción de semilla mejoradas y el asesoramiento técnico productivo para Incrementar la producción y productividad de los cultivos de quinua, trigo y cebada. Acceder a información de mercado, elaboración de planes de producción y comercialización a nivel de los comité de

productores, formación de líderes, capacitación en gestión empresarial, asesoría en la implementación de planes de negocio, asesoramiento en el financiamiento y estrategia de promoción, desarrollo para el fortalecimiento de la cadena de valor de quinua, trigo y cebada con el involucramiento de los actores. Y fomentar la comercialización competitiva de quinua, trigo y cebada en los mercados local, regional y nacional, para lo cual se desarrollará capacitaciones en cadena de valor, mercadeo, instalación de centros de acopio, elaboración de estrategias de comercialización, participación en ferias locales/ regionales.

2.1. Periodo de Vida del Proyecto:

El proyecto ha sido ejecutado en el tiempo programado, desde 06 de enero del 2014 hasta el 05 de enero del 2017. Las actividades programadas han tenido correspondencia con el ciclo fenológico de los cultivos de trigo, cebada y quinua. La campaña agrícola inicia en el mes de octubre y culmina en el mes de junio del siguiente año, pero la primera campaña han iniciado en el mes de enero del 2014, con la instalación de parcelas demostrativas y la siembra de los cultivos, el coordinador menciona que las variedades promocionadas de cebada, trigo y quinua son precoces por lo que realizaron siembras tardías o en el mes de enero. Es importante mencionar que los cultivos en mención en la zona intervenida se desarrolla bajo secano por lo tanto el productor inicia las siembras cuando las lluvias presentan continuidad.

2.2. Focalización:

Para la identificación de los productores, el proyecto ha utilizado los informes, de: el Mapa de Pobreza 2006 – FONCODES, el XI Censo de Población y Vivienda 2007 – INEI, el Ranking del Índice del Desarrollo Humano 2006 - PNUD, Censo del Taller Escolar del 2005 – MINEDU, además DIACONIA ejecutó en el valle de Casma proyectos productivos con tecnología agroecológica desde el año 2008 hasta el 2013. Durante la ejecución del proyecto han existido 04 coordinadores técnicos, lo que ha permitido realizar 04 momento de identificación de productores, en cada momento no han encontrado dificultades, porque los productores han presentado un alto interés en participar en el proyecto y desarrollar los cultivos promocionados, los coordinadores han tenido la experiencia en aplicar los filtros propuestos. Y para identificar el espacio geográfico han utilizado el documento de Ubicación y Caracterización Física de la Región Ancash, que se encuentra en la dirección <http://www.agroancash.gob.pe/public/clima/clima.html> y <http://www.regionancash.gob.pe/transparencia/documentos/pdrc2021.pdf>.

2.3. Transferencia de tecnología.

A los productores beneficiarios, el proyecto ha transferido la tecnológica productiva agroecológica, para mejorar los rendimientos, fortalecer sus niveles de asociatividad y acceder a mercados importantes, a las organizaciones de productores como a APEA y ADPAC formalizarlos y fortalecer su capacidad de asociatividad de sus miembros, lograr la capitalización mediante la creación de un producto con marca con ello ingresar a los

mercados, a la Dirección Regional Agraria de Ancash y AGRORURAL promover el desarrollo de las cadenas productivas, a los Gobiernos Locales en promover la inversión en el desarrollo productivo mediante sus políticas y planes nacionales, a las ONG apoyo financiero a las organizaciones de productores para la transformación de sus productos. A la Universidad y al Instituto Tecnológico de Aíja en la investigación en los diferentes niveles de la producción.

Los principales riesgos asumidos durante la ejecución del proyecto, son: la presencia de sequias o veranillos, porque en la zona de intervención el productor desarrolla una agricultura de secano y la distorsión de la economía local por la presencia de empresas mineras que contratan jornales locales con sobre precio.

2.4. Plan de capacitación.

Los planes de capacitación propuesto en el diseño del proyecto ha sido una guía para la ejecución de los curso de capacitación. 400 productores de trigo, cebada y quinua, han sido capacitados y culminaron el ciclo de capacitación, la estrategia aplicada es el interés de los productores por la tecnología agroecológica, la metodología aplicada fue de Campesino a Campesino (CaC) y Aprender Haciendo.

2.5. Plan de asistencia técnica.

400 Beneficiarios asistidos por 04 técnicos, 3 en producción y 1 en comercialización, con una frecuencia de 01 visita por mes por productor, la estrategia aplicada es la visita personalizada para la adopción tecnológica mediante el acompañamiento al productor en la implementación del paquete tecnológico – agroecológico, en el proceso de comercialización en el manejo tecnológico de la post cosecha, en el aspecto organizativo en la formalización y consolidación de las organizaciones.

2.6. Costo del proyecto.

Cuadro N° 2.3. L4, Proyecto C-13-41, Ejecución presupuestal, según programado por contrapartida, a diciembre del 2016.

CONTRAPARTIDA	Presupuesto Total Programado S/.	Presupuesto Total Ejecutado S/.	Porcentaje ejecutado (%)
FONDOEMPLEO	1,579,462.56	1,562,335.30	98.86%
Componente 1	583,086.50	582,311.40	99.87%
Componente 2	89,609.50	82,485.02	92.05%
Componente 3	140,240.00	170,523.90	121.59%
IE	89,320.0	89323.00	100.00%
ADG	204,240.0	207,436.86	101.57%
Municipalidad de Coris	35,300.0	36,497.50	103.39%
Municipalidad de la Merced	35,300.0	37,767.50	106.99%
Beneficiarios	1,414,375.0	1,629,781.0	115.23%
Total	3,276,999.48	3,482,143.08	106.26%

Fuente: Informe financiero de la IE a FONDOEMPLEO a diciembre del 2016.

La IE ha ejecutado al 106% el presupuesto total programado, en el caso del presupuesto solicitado a FONDOEMPLEO ha ejecutado al 98.86%, de este el componente 3 reporta un gastos al 122% se debe a la inversión al equipamiento de los centros de acopio y la reducción del presupuesto de las actividades: de participar en ferias locales y las reuniones para realizar contratos de venta con proveedores.

2.7. Vinculación del proyecto con otras instituciones, organizaciones y otras intervenciones en la zona.

El proyecto se ha vinculado con la ONG ADG - Gembloux y las Municipalidades distritales de Coris y La Merced con el objetivo de mejorar el ingreso de los productores del ámbito del proyecto, para ello éstas instituciones han realizado los aportes económicos al 100% del compromiso formal adquiridos durante la ejecución del proyecto.

3. ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO

3.1 Objetivo General³

Identificar el nivel del logro de los objetivos del proyecto, mediante el análisis de los indicadores de propósito y componentes.

3.2 Metodología del estudio

La metodología del presente estudio se basa en el análisis cuantitativo y cualitativo de las dimensiones de eficacia, eficiencia y sostenibilidad, y los logros de los indicadores del Marco Lógico del proyecto. Para la recolección de la información primaria se utilizaron instrumentos proporcionados por FE, como: la FSEP para cultivos transitorios, manual del encuestador, el diccionario de variables y las guías del anexo 4 para la aplicación de entrevistas y diálogos con los beneficiarios directos del proyecto.

La FSEP para cultivos transitorios – L4, fueron aplicados desde el 16 de diciembre del 2016 hasta el 31 de enero del 2017, porque los productores de la zona intervenida migran a la ciudad de Huaraz, Huarmey, Culebras y Lima por motivos de fin de año, por tal motivo se ha tenido que regresar a identificar a 72 productores no encuestados en la primera etapa. La información recogida en las encuestas fue sistematizado por el especialista Juan Azula en el programa SPSS cuenta con conocimiento en la lógica agrícola.

Para complementar las fuentes de información primaria de tipo cualitativo, se realizó 01 grupo focal en la localidad de La Merced con 16 productores, reunión con 05 integrantes del equipo técnico del proyecto en La Merced oficina del proyecto, se entrevistó al director de la agencia

³/ Objetivos Específicos son: Elaborar el EEF. que identifique el nivel del logro de los objetivos del Proyecto, mediante el análisis de los resultados esperados versus los obtenidos; señalar la pertinencia e innovación de la estrategia del Proyecto para el logro de sus metas y objetivos; analizar y establecer la eficiencia y efectividad del Proyecto; el efecto del Proyecto en los diferentes actores (beneficiarios, ejecutores del Proyecto, entre otros); la sostenibilidad de la intervención realizada; las lecciones aprendidas; factores facilitadores y limitantes que enfrentó el Proyecto en su ejecución

Agraria de Aija, al alcalde de la Municipalidad de Aija, al alcalde de la Municipalidad de la Merced, al Gerente de desarrollo económico de la Municipalidad de Coris y finalmente a 04 líderes encargados de los centros de acopio de las localidades de la Merced, Marque, Succha y Huaclan.

La fuente de información secundaria la constituye los documentos que se han generado durante la ejecución del proyecto y la complementación con bibliografía.

Desarrollo del Trabajo:

- Se inició con la revisión del acervo documentario generado por el proyecto antes y durante la ejecución del proyecto, como: la propuesta técnica, los planes operativos, los informes técnicos y financieros, el cuadro de avance de las actividades, los informes del monitoreo y externo a diciembre del 2016.
- La identificación del encuestador: se tomó el contacto en la visita a campo con el técnico agropecuario Liberato Torre Albino quien participo en la aplicación de las encuestas en el momento del ELB.
- Se ha encuestado al mismo grupo de productores encuestados para el estudio de la línea de base.
- La etapa de trabajo de campo realizado por el especialista temático: donde se visitó y entrevistado a los productores del ámbito de intervención del proyecto.
- El digitador reviso las encuestas y se detectaron 72 encuestas sin llenar, por lo tanto se volvió a ubicar y encuestar a los 72 productores.
- El especialista temático visito la zona intervenida por el proyecto, entrevistando a los productores y líderes.
- Se revisó las encuestas por detalle de ubicación y código generado en el momento del Estudio e Línea de Base.

3.2.1. Encuesta a Beneficiarios:

3.2.1.1. Diseño Muestral

El tamaño de la muestra para el EEF fue determinado por FONDOEMPLEO en el momento del ELB de acuerdo con el TdR⁴ el diseño muestral es probabilístico y simple. El nivel de confianza es de 95% y el margen de error es de 5%, sobre el universo de 400 beneficiarios, el resultado de la muestra fue de 196 beneficiarios del proyecto a encuestar.

^{4/} TDR- Elaboración de estudios de línea de base y evaluación final de proyectos productivos sostenibles del 13° concurso de FONDOEMPLEO

La selección de los 196 beneficiarios a encuestar, se tomó del padrón de beneficiarios encuestados en el momento del ELB facilitado por IE⁵, que hasta el mes de junio eran sólo de 299⁶ y no de 400, se volvieron a ubicar a los productores que fueron encuestados en ése momento, pero que desarrollaron los cultivos el trigo, cebada y quinua en la campaña agrícola 2015 -2016.

3.2.1.2. Sobre el trabajo de campo.

a. Actividades preparatorias: capacitación a encuestadores.

Se capacitó al encuestador que participo en el ELB, haciendo uso del cuestionario de la FSEP PARA CULTIVOS TRANSITORIOS – L4 Evaluación Final – 13° Concurso, el manual del encuestador, el diccionario de variables y el padrón de productores que fue utilizado para el ELB.

b. Trabajo de campo.

El trabajo de campo fue realizado desde el 16 de diciembre del 2016 al 31 de enero del 2017, el encuestador inicio su labor con la identificación de los productores que fueron encuestados para el ELB utilizando el padrón de los encuestados.

Desde el 16 al 23 de diciembre del 2016, el evaluador visitó la zona del ámbito del proyecto, donde entrevistó al equipo técnico del proyecto en la oficina ubicado en el distrito de La Merced, a director de la agencia Agraria de Aija, al Alcalde de la Municipalidad de Aija, al alcalde de la Municipalidad de la Merced, al Gerente de desarrollo de la Municipalidad de Coris, se reunió con productores, entrevisto a líderes encargados del funcionamiento de los centros de acopio y miembros directos de las organizaciones constituidas por el proyecto.

Del 25 al 31 de enero del 2017, el encuestador y el evaluador regresaron al ámbito del proyecto a ubicar a 72 productores que no fueron ubicados en la primera visita, porque habían migrado.

3.2.2. Grupo Focal y entrevista a profundidad.

Para complementar las fuentes de información primaria de tipo cualitativo se realizó 01 grupo focal con 16 productores en la localidad de La Merced, se entrevistaron a 14 productores del ámbito del proyecto, se ubicaron y entrevistaron a 03 miembros directivos de las asociaciones de productores que son encargados de los centros de acopio, en las localidades de Aija, La Merced y Coris. Se utilizaron la guía de entrevistas del anexo 4 y se elaboró las preguntas para el grupo focal.

⁵/ Unidad Ejecutora del Proyecto: Asociación Evangélica Luterana de Ayuda para el desarrollo comunal - DIACONIA

⁶/ Según el ML del Proyecto, la meta son 400 productores y productoras na ser atendidos por el proyecto, 150 en el primer año, 300 en el segundo año y 400 en el tercer año.

3.2.3. Revisión documentaria

Para la elaboración del informe del EEF, se han revisado los siguientes documentos proporcionado por FONDOEMPLEO acerca del proyecto que se han generado antes y durante la ejecución del proyecto.

- Información proporcionado por FONDOEMPLEO acerca del proyecto.
- Convenio firmado entre FONDOEMPLEO y la IE.
- Documentos del proyecto (incluyendo aspectos técnicos y financieros) propuesta técnica en su versión final
- Informe de avance del proyecto, presentado por IE a FONDOEMPLEO.
- Informe del Gestor de Proyectos de FONDOEMPLEO
- 3 Planes operativos (POA) del proyecto aprobado por FONDOEMPLEO (que contiene las últimas modificaciones de los indicadores y metas por hitos o entregables)
- Matriz de árbol de productos.
- Padrón de beneficiarios actualizados final.
- Información relativa a la producción, tecnología y vinculación de los productores agrarios de las zonas de intervención del proyecto a otros mercados. Para ello se revisó principalmente información del Ministerio de Agricultura y de otras instituciones públicas y privadas vinculadas al sector.

3.3. Periodo de referencia del estudio

El presente informe del EEF se ha realizado en el mes de diciembre del 2016 y en enero del 2017, mes último de ejecución del proyecto y recoge información correspondiente a la última campaña agrícola ejecutado por IE que corresponde a los años 2015 – 2016.

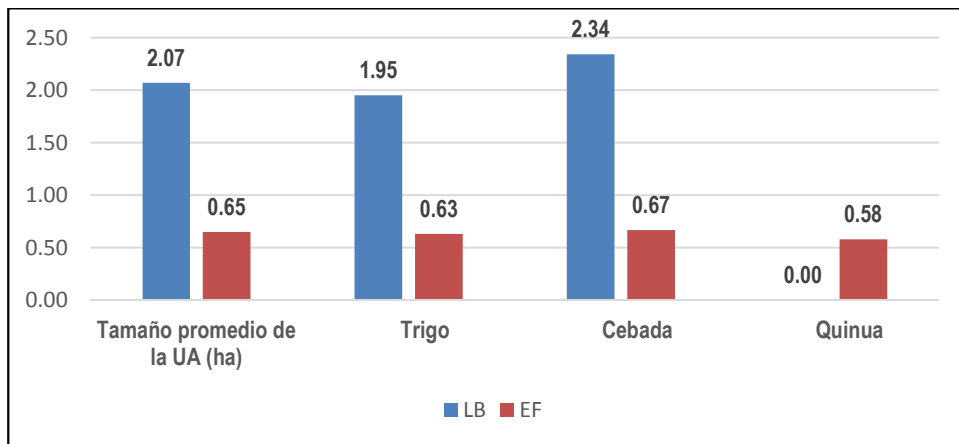
4. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

Es importante mencionar que los siguientes gráficos y cuadro comparativos del ELB y el EEF, se observan resultados de la información concerniente a los cultivos de trigo, cebada y quinua, del grupo muestra que fueron encuestados en el momento del ELB y los mismos que han sido ubicados y encuestados para el EEF.

4.1 Características de la población beneficiaria

a) Tamaño de la unidad agropecuaria

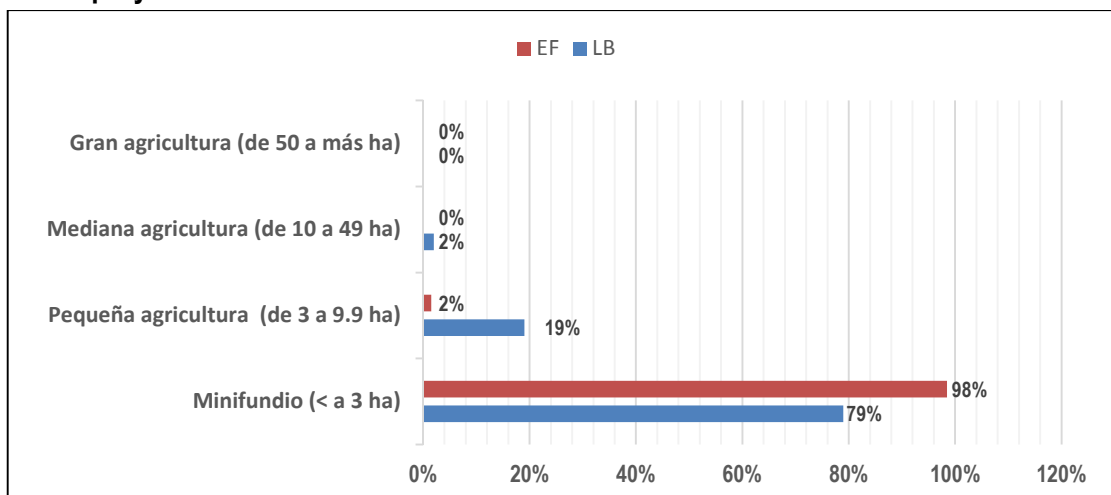
Gráfico 4.1, L4, Proyecto C-13-41. Evaluación Final, Tamaño promedio de la Unidad Agropecuaria de los beneficiarios del proyecto (hectárea)



Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero del 2017, los resultados corresponde a la campaña 2016.
Elaboración: SASE Consultores

El Estudio de Evaluación Final encuentra el tamaño de la UA que utilizó en la campaña agrícola 2016 de un promedio de 0.65 hectáreas menor a lo utilizado en la campaña agrícola 2013, ésta reducción se debe a la presencia de sequías, la UA ha destinado al cultivo de trigo en 0.63 hectáreas, al cultivo de cebada en 0.67 hectáreas y al cultivo de quinua en 0.58 hectáreas, los dos primeros cultivos han disminuido la superficie cultivada en promedio a un 68%, lo más resaltante del resultado es la ampliación de la superficie cultivada del cultivo de quinua que paso de una nula superficie cultivada a un importante superficie.

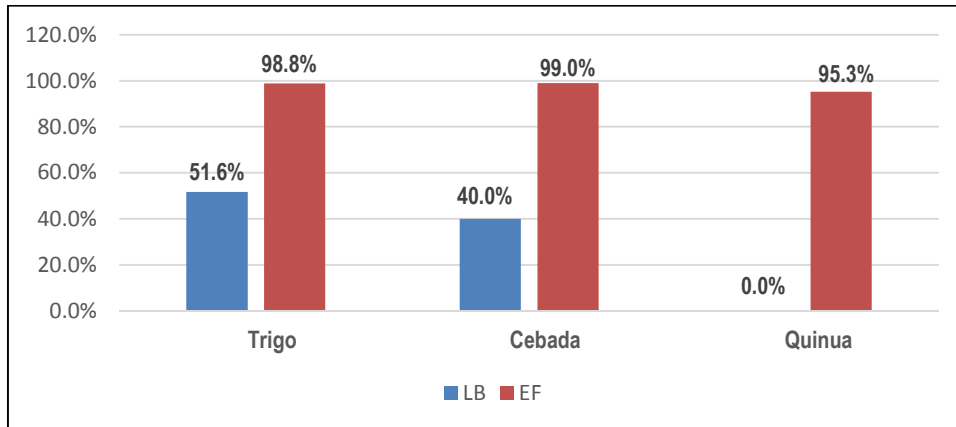
Gráfico 4.2, L4, Proyecto C-13-41. Evaluación Final: Estructura productiva agraria de las UA del proyecto.



Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero 2017; los datos corresponden a la campaña agrícola 2016.
Elaboración: SASE-Consultores

En cuanto a la estructura de la UA, Los resultados del EEF nos demuestran que el 98% de los productores han desarrollado la actividad agrícola en la campaña 2016 en minifundio, esta situación está relacionada con las condiciones ambientales presentadas.

Gráfico 4.3. L4, Proyecto C-13-41. Evaluación Final. Cultivo sembrado en la campaña agrícola 2016.



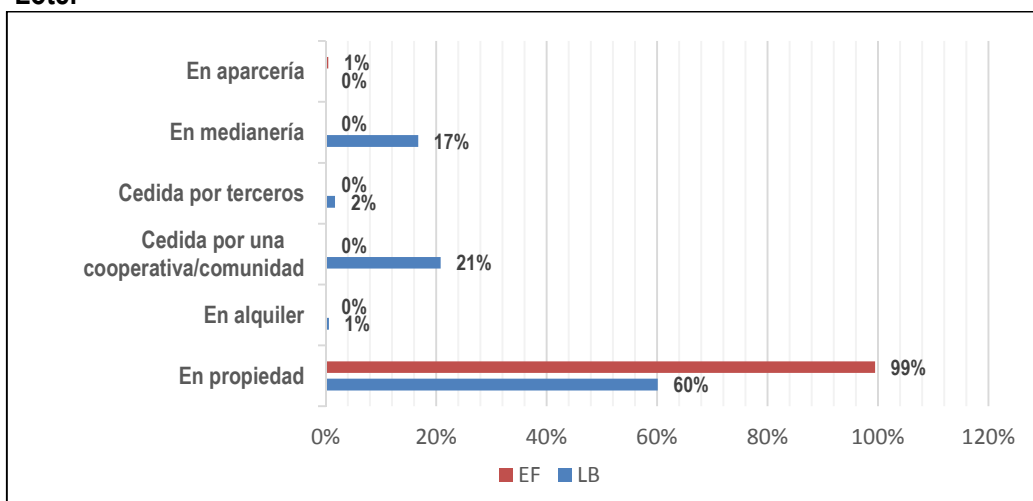
Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero 2017; los datos corresponden a la campaña agrícola 2016.
Elaboración: SASE-Consultores

En el gráfico se puede observar los resultados del EEF, donde se incrementan los productores que han sembrado en la campaña agrícola 2016, al relacionarlo con el gráfico N° 4.1, se observa que la superficie destinada para los cultivos en estudio han disminuido pero se ha incrementado en 98% en promedio los productores que han sembrado los tres cultivos en mención, especialmente el 95% de los productores siembran el cultivo de quinua con la finalidad para la venta.

En lo que respecta al número de lotes que destinaba el productor para los cultivos se puede mencionar que en la campaña agrícola 2016 el productor ya destina un lote para cultivar la quinua, mientras que en la campaña agrícola 2013 no destinaba ningún lote era considerada como cultivo de contorno de otros cultivos.

b) Tenencia de la parcela donde está el Lote.

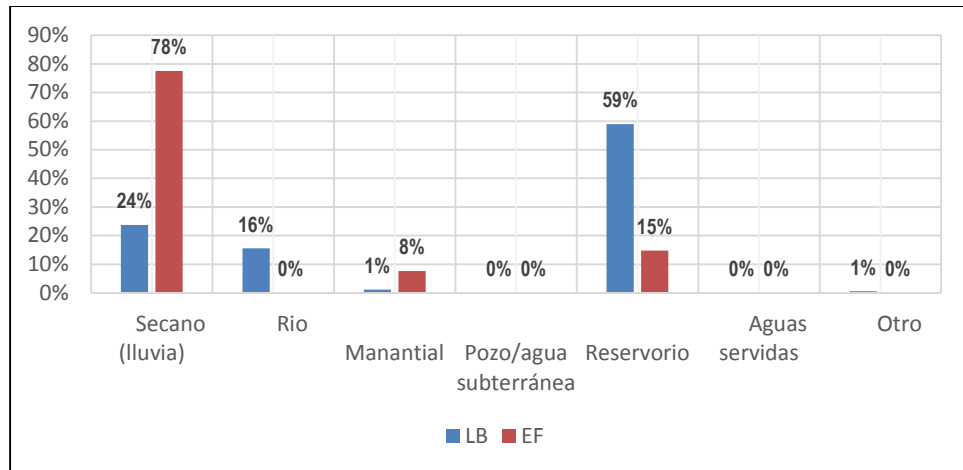
Gráfico 4.4. L4, Proyecto C-13-41. Evaluación Final: Tenencia de la parcela donde está el Lote.



Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero 2017; los datos corresponden a la campaña agrícola 2016.
Elaboración: SASE-Consultores

Como se puede observar en el gráfico N°4.4, el 99% de los productores posee las parcelas en propiedad solo un 1% posee en alquiler, ésta situación ha cambiado con respecto al año 2013, porque el productor ha generado ingresos y ha podido formalizar su tenencia con la compra de la propiedad que se encontraba en alquiler, cedida por la comunidad o en medianería.

Gráfico 4.5. L4, Proyecto C-13-41. Evaluación Final. Principales fuentes de agua del Lote.

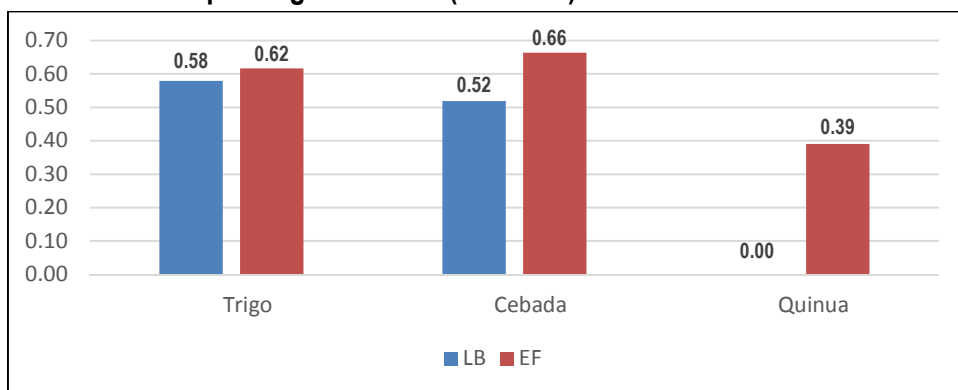


Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero 2017; los datos corresponden a la campaña 2016.
Elaboración: SASE Consultores

En el gráfico N° 4.5, los resultados atribuyen sobre la fuente de agua de los lotes en el año 2016 el 78% de los lotes se conducen bajo secano, el 8% de los lotes su fuente de agua es de manantial y el 15% de los lotes cuenta con fuente de agua de reservorios. Esta situación ha tenido un cambio con respecto al año 2013, éste cambio se debe a la sequía presentada en las últimas 3 campañas agrícolas, la disminución de los lotes con fuente de agua de reservorios ha disminuido por la falta de lluvias que ocasionan que los manantiales disminuyan su volumen de agua los ríos y riachuelos sequen completamente su caudal de agua.

c) Sobre el cultivo sembrado

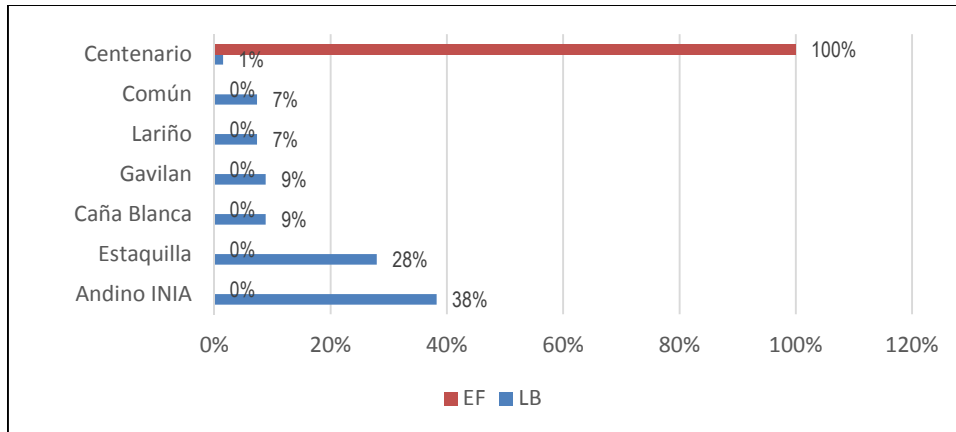
Gráfico 4.6. L4, Proyecto C-13-41. Evaluación Final. Lotes dedicados a los cultivo sembrado en la campaña agrícola 2016 (Hectárea)



Fuente: FSEP, Estudio Evaluación Final, Enero 2017; los datos corresponden a la campaña 2016.
Elaboración: SASE Consultores

En el EEF se observa los resultados de la superficie promedio sembrada, en los lotes: el cultivo de trigo se siembra en 0.62 hectáreas la cebada en 0.66 hectáreas y el cultivo de quinua en 0.39 hectáreas, estas superficies se han incrementado al ser comparado con el LB, la superficie sembrada para el trigo ha sido en 0.58 hectáreas, para la cebada en 0.52 hectáreas y el cultivo de quinua en 0 hectáreas.

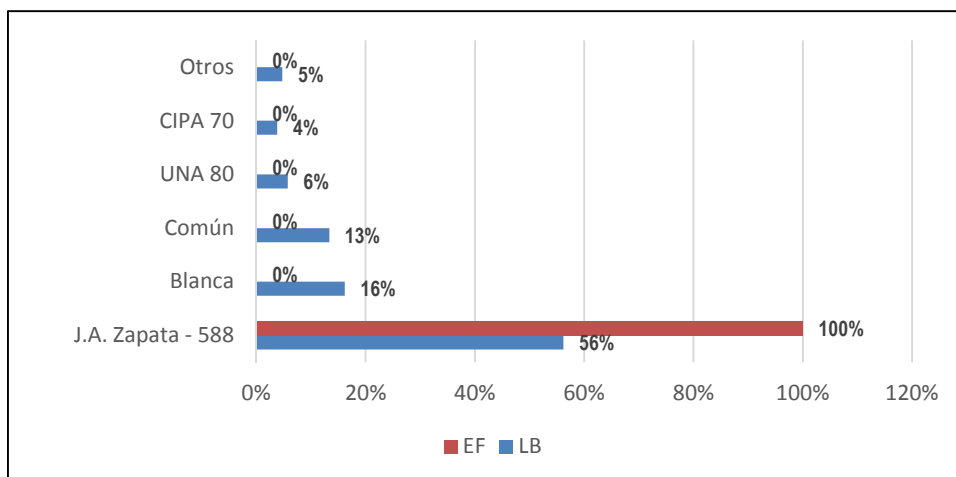
Gráfico 4.7. L4, Proyecto C – 13 – 41. Evaluación Final. Sobre el cultivo sembrado – Variedades de trigo.



Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero 2017; los datos corresponden a la campaña 2016.
Elaboración: SASE Consultores

Como se puede observar el productor se ha uniformizado con la variedad de trigo centenario, principalmente por la calidad del producto y tiene un mejor precio en el mercado, el productor no siembra diversas variedades como sembró en la campaña agrícola 2013.

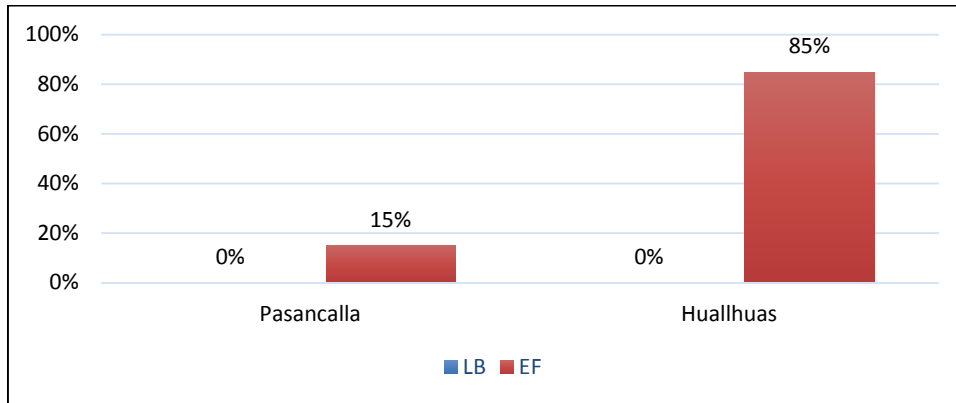
Gráfico 4.8. L4, Proyecto C-13-41. Estudio Evaluación Final, Sobre el cultivo sembrado - Variedad sembrada de Cebada.



Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero del 2017; los datos corresponden a la campaña 2016.
Elaboración: SASE Consultores

En lo que respecta al cultivo de cebada, en la campaña agrícola 2016 el productor se ha uniformizado con la variedad Zapata, mientras que en el campaña agrícola 2013 los productores tenían preferencia por diferentes variedades.

Gráfico 4.9. L4, Proyecto C-13-41. Estudio Evaluación Final, Sobre el cultivo sembrado - Variedad sembrada de Quinua.



Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero del 2017; los datos corresponden a la campaña 2016.
Elaboración: SASE Consultores

Como se puede observar en la campaña 2013, los productores no realizaban siembras importantes, mientras que en la campaña agrícola 2016 el productor ha tenido preferencia por la variedad de quinua Huallhuas en 85% y por la variedad Pasancalla el 15%. Esta situación está relacionada por el impulso realizado por el proyecto y el requerimiento de empresas comercializadoras.

d) Costos de Producción donde interviene el proyecto

Cuadro 4.1. L4, proyecto C-13-41. Costos de producción de trigo, cebada y quinua.

Concepto	Unidad de medida	Línea de Base (LB)		Evaluación Final (EF)		
		Trigo	Cebada	Trigo	Cebada	Quinua
Costo total promedio	S/. / ha	2,153.3	2,160.9	2,402.9	1,784.2	3,261.6
Costo monetario promedio	S/. / ha	1,099.6	916.0	950.7	742.5	1,536.8
Costo no monetario promedio	S/. / ha	1,053.6	1,245.0	1,452.1	1,041.7	1,724.7
Participación de los costos según rubro de gasto:						
Insumo (semilla)	%	16	13	46	45	56
Mano de obra (remunerada)	%	42	25	7	1	7
Tracción (animal y mecánica)	%	31	42	45	52	34
Flete por traslado de insumo y del cultivo	%	6	9	0	0	0
Sacos mantas y otros envases	%	3	6	0	1	0
Uso de agua	%	1	2	2	1	3
Comercialización	%	1	4	0	0	0
Total	%	100	100	100	100	100
Costo unitario monetario promedio	S/. / kg	1.14	0.78	0.34	0.30	1.02
Costo unitario promedio	S/. / kg	2.27	1.86	0.86	0.71	2.23

Fuente: FSEP, Estudio Evaluación Final, Enero 2017; los datos corresponden a la campaña agrícola 2016.
Elaboración: SASE Consultores

En el cuadro N° 4.1, se observan los resultados comparativos de los costos de producción de los cultivos de trigo, cebada y quinua, en las campañas agrícolas 2013 y 2016, se puede mencionar que en el año 2013 el productor no desarrollaba el cultivo de quinua en parcelas, por lo tanto no tenían costos de producción, mientras que en el año 2016 el productor desarrolló el cultivo de quinua con un costo de producción total de S/. 3,261.6 que comprende el 56% costo de semilla, el 7% costo de jornales, el 34% costo de yunta y el 3% uso de agua, el costo del cultivo de trigo ha tenido variación, por el incremento en el uso de semillas mejoradas y empleo de yunta, mientras que el costo del cultivo de cebada ha disminuido por la reducción del empleo de jornales a cambio han empleado mayor cantidad de yunta.

El costo unitario promedio del cultivo de trigo es de S/.0.86 inferior al año 2013 que era de S/. 2.27, motivado por el uso de tecnología agroecológica dejaron de usar agroquímicos, promovido por el proyecto. Aun es menor el costo unitario monetario promedio de S/. 0.34 se puede mencionar que el productor cuenta con yunta propia y emplea el jornal familiar.

El costo unitario promedio del cultivo de cebada es de S/. 0.71 mientras que en el año 2013 era de S/. 1.86 y el costo unitario monetario promedio es de S/. 0.30 y en el año 2013 era de S/ 0.78, la diferencia es similar al cultivo de trigo.

El costo unitario promedio del cultivo de quinua es de S/. 2.23, éste costo unitario de S/. 2.33 es similar al costo emitido por la Dirección Regional Agraria Ancash – Dirección de Información Agraria – DIA (tecnología media), 2010.

e) Relación de los productores con los mercados de insumos y factores.

Cuadro 4.2. L4, Proyecto C-13-41. Relación de los productores con los mercados de insumos y factores.

Indicador	Unidad de medida	LB	EF	EF – LB
Productores que usan semilla certificada	%	0	79	79
Trigo	%	0	63	63
Cebada	%	0	83	83
Quinua	%	0	100	100
Jornales totales empleados (Promedio/ha)				
Jornales remunerados (promedio/ha)				
Trigo	Jornal	18	0	-18
Cebada	Jornal	9	1	-9
Quinua	Jornal	0	10	9
Jornales no remunerados (promedio/ha)				
Trigo	Jornal	42	62	19
Cebada	Jornal	50	34	-16
Quinua	Jornal	0	42	42
Número total de jornales				
Trigo	Jornal	60	62	2
Cebada	Jornal	59	35	-24
Quinua	Jornal	0	52	52
Productores que han recibido asistencia técnica y/o cursos de capacitación				
Trigo	%	0	98	98

Indicador	Unidad de medida	LB	EF	EF – LB
Cebada	%	1	100	99
Quinua	%	0	100	100
Productores que han financiado la campaña de cultivos a través de crédito	%	4	0	-4

Fuente: FSEP, Estudio Evaluación Final, Enero del 2017; los datos corresponden a la campaña 2016.
Elaboración: SASE Consultores

En la campaña agrícola 2013 ningún productor utilizó semilla certificada para desarrollar los tres cultivos, mientras que en la campaña agrícola 2016 el 79% de los productores han utilizado semilla certificada para desarrollar los cultivos de trigo, cebada y quinua mientras que el 63%, 83% y 100% de los productores han utilizado semilla certificada respectivamente. Las semillas han sido facilitadas por el proyecto.

Los jornales empleados para el cultivo de trigo, en el año 2016 el número total de jornales por hectárea es 62 jornales y también son jornales no remunerados, casi es equivalente al año 2013 que es de 60 jornales la diferencia está, en los 18 son jornales remunerados y 42 jornales no remunerados.

Los jornales empleados para el cultivo de cebada, en el año 2016 el número total de jornales por hectárea es de 35 jornales, de los cuales 34 son jornales no remunerados, mientras que en el año 2013 el productor empleaba 59 jornales de los cuales 50 eran jornales no remunerados

Los jornales empleados para desarrollar el cultivo de quinua, es de 52 jornales de los cuales 42 son jornales no remunerados.

Al finalizar el proyecto los productores mencionan que han recibido asistencia técnica en el manejo de los cultivos de trigo, cebada y quinua, mientras antes del proyecto ninguna institución les ha brindado el servicio.

El 100% de los productores han financiado la campaña agrícola con sus propios recursos.

f) Eventos climáticos y de mercado inesperados que afectaron al cultivo.

El 84% de los productores que sembraron en la campaña agrícola 2016 han sido afectados por los acontecimientos climáticos; el 68% de los productores que sembraron el cultivo de trigo han sido afectados por las sequías, el 92% de los productores que sembraron cebada de igual manera han sido afectados por la sequía y el 80% de los productores que sembraron quinua han sido afectados por la sequía. Las condiciones climáticas adversas han sido en 92% la sequía y en 7% por las bajas temperaturas o heladas. Mientras que en el año 2013 los eventos climáticos adversos han sido menos severos.

Cuadro 4.3. L4, Proyecto C-13-41. Principales Eventos climáticos inesperados y de mercados que afectaron el cultivo.

Concepto	Unidad de medida	LB				EF				EF – LB			
		Trigo	Cebada	Quinua	Total	Trigo	Cebada	Quinua	Total	Trigo	Cebada	Quinua	Total
Lotes que fueron afectados por eventos climáticos	%	54	32	0	41	68	92	80	84	14	60	80	43
Principales eventos climáticos de lotes afectados:	%	0	0	0	0	5	0	0	1	5	0	0	1
Bajas temperaturas (heladas)	%	68	76	0	72	8	7	0	7	-60	-69	0	-65
Exceso de lluvias/desbordes/inundaciones	%	16	9	0	13	0	0	0	0	-16	-9	0	-13
Sequías	%	11	6	0	8	87	93	100	92	76	87	100	84
Cambios bruscos de temperatura	%	0	3	0	1	0	0	0	0	0	-3	0	-1
Otro	%	5	9	0	7	0	0	0	0	-5	-9	0	-7
Total	%	100	100	100	100	100	100	100	100				
Número de beneficiarios	N	76	69	0	145	80	222	33	335				
Acciones que realizó el productor para contrarrestar los eventos climatológicos	%	95	82	0	89	100	99	100	99	5	17	100	10
No tomo ninguna acción	%	5	6	0	5	0	0	0	0	-5	-6	0	-5
Drenaje	%	0	12	0	6	0	1	0	1	0	-11	0	-5
Otro	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	%	100	100	100	100	100	100	100	100				
Número de beneficiarios	N	76	69	0	145	80	222	33	335				
Lotes que fueron afectados por evento de mercado	%	35	17	0	24	68	91	75	83	33	74	75	59
Principales eventos de mercado	%	100	100	0	100	95	100	100	99	-5	0	100	-1
Caída de precios	%	0	0	0	0	5	0	0	1	5	0	0	1
Aumento de precio de semilla	%	100	100	100	100	100	100	100	100				
Total	%	100	100	100	100	100	100	100	100				
Número de beneficiarios	N	49	37	0	86	80	220	31	331				
Acciones que realizó el productor para contrarrestar los eventos de mercado 1/(% de lotes afectados)	%	0	0	0	0	0	3	0	2	0	3	0	2
Disminuyo sus gastos familiares	%	8	0	0	5	0	0	0	0	-8	0	0	-5
Cambio de proveedor	%	50	94	0	69	100	97	98	98	50	3	100	29
Nada	%	42	6	0	26	0	0	0	0	-42	-6	0	-26
Otros	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	%	100	100	100	100	100	100	100	100				
Número de beneficiarios	N	49	37	0	86	80	220	31	331				

Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero 2017; los datos corresponden a la campaña agrícola 2016.

Elaboración: SASE Consultores

Para contrarrestar estos eventos climáticos para los tres cultivos el 99% de los productores en promedio no realizaron ninguna acción, sólo el 1% realizó otras acciones como la construcción de reservorios.

En lo que respecta a los eventos de mercados que afectaron los lotes de cultivos, el 68% de los lotes sembrados con el cultivo de trigo, el 91% de los lotes de cultivo de cebada y el 75% de los lotes de quinua, han sido afectados por eventos de mercado. Entre los principales eventos de

mercado que afectaron fue la caída de precios en 99% en promedio, y el 98% de los productores no realizó ninguna acción para contrarrestar éste evento desfavorable de mercado. Esta situación comparada con el año 2013 se repite, pero fue en menor porcentaje.

g) Producción y destino de la Producción

En la campaña 2016, los productores en las encuestas manifiestan que los rendimientos se han incrementado, el rendimiento del trigo llegó a 2,894.6 kg/ha, la cebada llegó a 2,506.6 kg/ha y el rendimiento de la quinua alcanzó un 1,889.2 kg/ha, al compararlo con los rendimientos del ELB, el rendimiento del trigo se ha incrementado en 144%, el rendimiento de la cebada se ha incrementado en 72% y el rendimiento de la quinua se ha incrementado en 100%.

Al comparar el rendimiento promedio de trigo, con el rendimiento regional es mayor al promedio regional (1,001⁷ kg/ha, campaña 2012) y de igual manera al promedio nacional 1,489 kg/ha.

Al comparar el rendimiento promedio de cebada, es mayor al promedio regional (996 kg/ha⁸, campaña 2012), y también al promedio nacional 1,418 kg/ha.

Al comparar el rendimiento de la quinua, es mayor al regional 1,500 Kg/ha, campaña 2009, y de igual manera al rendimiento nacional 1200 kg/ha.

Cuadro 4.4. L4, Proyecto C-13-41. Evaluación Final: Producción y comercialización de trigo, cebada y Quinua – Agente comprador.

Concepto	Unidad de medida	Línea de Base (LB)			Evaluación Final (EF)			EF - LB		
		Trigo	Cebada	Quinua	Trigo	Cebada	Quinua	Trigo	Cebada	Quinua
Rendimiento promedio (kg/ha)	Kg/ha	1,187.3	1,458.4	0	2,894.6	2,506.6	1,889.2	1,707.3	1,048.2	1,889.2
Cantidad de cultivo destinada a la venta	%	25.9	30.0	0	67.8	61.4	45.1	41.9	31.4	45.1
Agente comprador de cultivos por lotes										
Acopiador - Habilitador	%	77.8	89.1	0	100	99	94.4	22.2	9.9	94.4
Empresa	%	5.6	5.5	0	0	0	0	-5.5	-5.5	0
Mayorista	%	5.6	5.5	0	0	0	0	-5.6	-5.4	0
Otro	%	11.1	0.0	0	0	0	5.6	-11.1	1	5.6
Total	%	100	100	100	100	100	100			
Número de beneficiarios	N	73	112	0	108	210	37			
Motivos por los cuales le vende al comprador:										
Lo conoce hace años	%	38.9	36.4	0	0	0	0	-38.9	-36.4	0
Le ofrece mejor precio	%	50.0	50.9	0	100	100	100	50	49.1	100
Le otorga crédito	%	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Es el único en la zona	%	2.8	3.6	0	0	0	0	-2.8	-3.6	0
Otro	%	5.6	7.3	0	0	0	0	-5.6	-7.3	0
Total	%	100	100	100	100	100	100			
Número de beneficiarios	N	73	112	0	108	210	37			
% de productores que comprometieron su producción por anticipado	%	0	5.5	0	0	2.5	0	0	-2.9	0
% de productores que realizó la venta a través de una organización	%	0	0	0	38.6	14.3	35	38.6	14.3	35

Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero 2017; los datos corresponden a la campaña agrícola 2016.

Elaboración: SASE Consultores

7/. OIAE del Ministerio de Agricultura y Riego

8/. OIAE del Ministerio de Agricultura y Riego

En cuadro 4.4, Los productores manifiestan que el 67.8% de la producción de trigo, el 61.4% de la producción de cebada y el 45.1% de la producción de quinua es destinada a la venta, éstos volúmenes de producción destinados a la venta al ser comparados con el ELB se han incrementado en 41.9% de trigo, en 31.4% de cebada y 45.1% de quinua. El principal agente comprador de la producción es el acopiador local, el motivo más importante por lo cual le vende su producción el productor al acopiador locales es porque le ofrece un mejor precio

En la campaña 2016, solo el 2.5% de los productores comprometieron su producción de cebada y la venta de manera organizada se ha incrementado a un 35%.

h) Organización y Gestión de la Unidad Agropecuaria

Cuadro 4.5. L4, Proyecto C-13-41. Evaluación Final: Activos de organización y de gestión de los productores agropecuarios.

Indicador	Unidad de medida	LB	EF	EF – LB
Productores que llevan un registro de sus costos de producción	%	1	18	17
Trigo	%	1	40	39
Cebada	%	1	7	6
Quinua	%	0	20	20
Productores que tienen algún tipo de certificación para el cultivo	%	0	0	0
Trigo	%	0	0	0
Cebada	%	0	0	0
Quinua	%	0	0	0
Productores que pertenecen a una organización vinculada a cadenas productivas	%	0	85	85
De trigo	%	0	81	81
De Cebada	%	0	88	88
De Quinua	%	0	80	80
Ventajas obtenidas por participar en una organización				
Usar mejores técnicas de producción	%	0	80	80
Obtener mayor precio de venta del producto	%	0	26	26
Nuevos compradores	%	0	28	28

Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero 2017; los datos corresponden a la campaña agrícola 2016.

Elaboración: SASE Consultores

El 18% de los productores/as han llevado registros de costos de producción de sus cultivos en el año 2016, en cuanto al cultivo de trigo el 40% de los productores ha registrado su costo de producción, en lo que respecta al cultivo de cebada, el 7% de los productores han registrado su costo de producción y para el cultivo de quinua un 20% de los productores han registrado su costo de producción, al comparar con el año 2013 se observa un avance respecto a los 99% de los productores que no registraban sus costos de producción.

En los que respecta a poseer algún tipo de certificación para los cultivos, los beneficiarios del proyecto no cuentan con ningún tipo de certificación de sus predios o lotes, que certifique que son productores agroecológicos.

Al finalizar el proyecto el 85% de los productores si pertenecen a una organización, mientras que antes del proyecto los productores no pertenecían a ninguna organización, las ventas obtenidas por ser integrante a una organización, el 80% de los productores mencionan por usar mejores

técnicas de producción, el 26% de los productores por obtener mayor precio de venta del producto y el 28% por nuevos compradores.

i) Ingresos provenientes de los cultivos de trigo, cebada y quinua

Las encuestas revelan que el productor por desarrollar el cultivo de trigo genera un ingreso total promedio por hectárea de **S/. 6,565.9**, de la cebada **S/. 2,796.2** y de la quinua **S/. 8,410.5**.

El ingreso monetario promedio por hectárea de trigo es S/. 4,821.5, de cebada S/. 1,988.2 y de la quinua es de S/. 4,018.2, en relación al año 2013 se han mejorado considerablemente.

El ingreso no monetario promedio por hectárea de trigo es S/. 1,744.4, de cebada S/. 807.44 y de la quinua S/. 4,392.3

El ingreso total unitario promedio por kilogramo para trigo es S/. 2.2, para cebada es de S/. 1.1 y para quinua es de S/. 4.6.

El ingreso monetario unitario promedio por kilogramo para trigo es S/. 0.33, de cebada es de S/. 0.30 y de quinua es de S/. 0.81.

Cuadro 4.6. L4, Proyecto C-13-41. Evaluación Final. Ingresos de Trigo, Cebada y Quinua.

Concepto	Unidad de medida	Línea de Base (LB)		Evaluación Final (EF)			EF - LB		
		Trigo	Cebada	Trigo	Cebada	Quinua	Trigo	Cebada	Quinua
Ingreso total promedio	S/./ha	1,866.9	1,639.2	6,565.9	2,796.2	8,410.5	4699.0	1,157.0	8,410.5
Ingreso monetario promedio	S/./ha	686.3	556.0	4,821.5	1,988.7	4,018.2	4135.2	1,432.7	4,018.2
Ingreso no monetario promedio	S/./ha	1,180.5	1,083.2	1,744.4	807.44	4,392.3	563.9	-2,75.8	4,392.3
Ingreso total unitario promedio	S/./kg	1.54	1.13	2.2	1.1	4.6	0.7	0.0	4.6
Ingreso monetario unitario promedio	S/./kg	0.93	0.59	0.33	0.30	0.81	-0.6	-0.3	0.8

Fuente: FSEP, Evaluación Final, enero del 2017; los datos corresponden a la campaña agrícola 2016. Elaboración: SASE Consultores

j) Márgenes de Ingreso y Rentabilidad.

Los resultados de la encuesta provenientes de la campaña agrícola 2016, se observa los siguientes resultados, el ingreso neto total promedio por hectárea para trigo es de **S/. 4,163.0**, en cebada es de **S/. 1,012.0** y en quinua es de **S/. 5,148.9**. Mientras que el ingreso neto monetario promedio por hectárea para trigo es de S/. 3,870.7, de cebada es de S/. 1,246.2 y para quinua es de S/. 2,481.3. Estos resultados son alentadores en comparación a año 2013.

La rentabilidad neta total promedio por hectárea en términos de porcentaje para trigo es 173%, para cebada es del 100% y quinua es de un 158%; y la rentabilidad neta monetaria promedio en porcentaje para trigo es de 407%, para cebada es de 100% y para quinua es del 161%. Estos resultados positivos son importantes, porque se puede mencionar que el productor ha ganado por desarrollar los cultivos en la campaña agrícola 2016.

Cuadro 4.7. L4, Proyecto C-13-41. Evaluación Final. Ingresos de trigo, cebada y quinua

Concepto	Unidad de medida	Línea de Base (LB)		Evaluación Final (EF)			EF - LB		
		Trigo	Cebada	Trigo	Cebada	Quinua	Trigo	Cebada	Quinua
Ingreso neto total promedio	S./ha	-286.4	-521.7	4,163.0	1,012.0	5,148.9	4,449.4	1,533.7	5,148.9
Ingreso neto monetario promedio	S./ha	-413.3	-360.0	3,870.7	1,246.2	2,481.3	4,284.0	1,606.2	2,481.3
Rentabilidad neta total promedio	%	-13.3	-24.1	173	100	158	187	124	158
Rentabilidad neta monetaria promedio	%	-37.6	-39.3	407	100	161	445	139	161

Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero del 2017; los datos corresponden a la campaña agrícola 2016.
Elaboración: SASE Consultores

k) La participación del beneficiario en el proyecto Financiado por FONDOEMPLEO

En lo que se refiere a la participación del beneficiario en el proyecto se presenta la siguiente característica:

El 84% de los beneficiarios Si culminaron la capacitación brindada por el proyecto en los tres cultivos y las principales razones por las cuales no culminaron la capacitación fueron por problemas familiares y/o salud (50%), el lugar de capacitación quedaba lejos (25%), el trabajo se lo impidió (17%) y los horarios no le han sido favorables (8%).

El 97% de los productores mencionan, que los cursos de capacitación y las horas han sido los suficientes para adoptar la tecnología agroecológico, entre los temas que deberían ser profundizado están: el tema organización y comercialización (40%), el tema organización y mercado (40%) y como último la innovación agraria (20%).

En lo que respecta a la elaboración de un plan de desarrollo con el proyecto, los productores informan: el 31% de los productores si elaboraron el plan de desarrollo, el 66% menciona no terminaron de elaborar el plan de desarrollo y el 3% no elaboraron el plan de desarrollo. En relación a la implementación: el 88% de los productores que terminaron su plan de desarrollo han iniciado a implementar recientemente, mientras que el 2% de los productores mencionan que ya está operativo su plan de desarrollo.

Las razones por las cuales no han llegado a implementar el plan de desarrollo es porque necesitan más capacitaciones (78%) y el 22% menciona que por otros motivos como por interés y costumbre. Y de igual forman mencionan el 78% de los productores que en algún momento llegaron a implementar el plan de desarrollo y el 22% no llegaron a implementar. A la pregunta ¿qué tendría que pasar para implementar el plan de desarrollo? El 57% de los productores menciona que necesitan más tiempo y el 43% otros motivos como el asesoramiento. Ver Cuadro N° 4.8.

Cuadro 4.8. L4, Proyecto C-13-41: Evaluación Final. Participación del beneficiario en el proyecto.

Indicadores	Unidad de medida	EF			
		TRIGO	CEBADA	QUINUA	TOTAL
Beneficiarios que "SI" culminaron la capacitación					
Si	%	63	92	100	84
No	%	18	2	0	6
No participó	%	19	7	0	10
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	57	119	20	196
Razones por las que no culmino la capacitación					

Indicadores	Unidad de medida	EF			
		TRIGO	CEBADA	QUINUA	TOTAL
Mi trabajo me lo impidió	%	20	0	0	17
Los horarios no me convenían	%	10	0	0	8
El lugar quedaba lejos	%	10	100	0	25
Problemas familiares y/o salud	%	60	0	0	50
Número de beneficiarios	Número	20	4	0	24
El contenido de los cursos de capacitación y las horas fueron suficientes para mejorar el manejo de su unidad productiva.	%	93	98	100	97
Que temas cree que debieron ser profundizados/desarrollados					
Innovación agraria	%	0	50	0	20
Organización y comercialización	%	33	50	0	40
Organización y mercado	%	67	0	0	40
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	6	4	0	10
Elaboró un Plan de Desarrollo en el Proyecto					
Si, lo elabore y lo termine	%	48	23	30	31
Si, lo elabore pero no lo termine	%	41	76	70	66
No	%	11	1	0	3
No se aplicó en el proyecto	%	0	0	0	0
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	94	227	41	362
Llegó a implementar su Plan de Desarrollo en algún momento					
Si, inicie la implementación recientemente	%	76	90	100	88
Si, ya está operando	%	4	2	0	2
No	%	20	8	0	10
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	94	227	41	362
Razones por las que no llegó a implementar su Plan de Desarrollo					
Necesito más capacitación para implementarlo	%	89	67	0	78
Otro	%	11	33	0	22
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	9	9	0	18
Piensa implementar su Plan de Desarrollo en algún momento					
Si	%	100	56	0	78
No	%	0	44	0	22
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	18	18	0	36
Que tendría que pasar para que implemente su Plan de Desarrollo					
Tener más tiempo	%	44	80	0	57
Otro	%	56	20	0	43
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	18	10	0	28

Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero del 2017; los datos corresponden a la campaña agrícola 2016.
Elaboración: SASE Consultores

I) Satisfacción del beneficiario con el proyecto financiado por FONDOEMPLEO

Los requisitos solicitados para ser beneficiario del proyecto, han estado al alcance de los beneficiarios, porque el 31% menciona que están muy satisfechos, el 34% están algo satisfechos y el 35% están ni satisfechos ni insatisfechos.

La comprensión de los cursos de capacitación, el 23% de los beneficiarios mencionan que están muy satisfechos, el 19% están algo satisfechos y el 58% están ni satisfechos ni insatisfechos.

En cuanto al tiempo de duración de las capacitaciones, los productores mencionan: el 13% están muy satisfechos, el 42% están algo satisfechos y el 44% no están satisfechos ni insatisfechos.

En lo que concierne a los horarios de las capacitaciones, el 14% están muy satisfechos, el 63% están algo satisfecho y el 23% no están satisfechos ni insatisfechos.

La utilidad de los materiales/folletos entregados por el proyecto, el 70% de los productores mencionan que están muy satisfechos, el 24% están algo satisfechos y el 6% están ni satisfechos ni insatisfechos.

En lo que respecta a la ayuda para mejorar la gestión de su unidad productiva, como el manejo de registros, los costos, ventas y el plan de negocio; el 21% de los beneficiarios mencionan que están muy satisfechos, el 70% están algo satisfechos, el 8% están ni satisfechos ni insatisfechos.

Los productores mencionan sobre la asistencia técnica para aplicar las técnicas mejoradas enseñadas por el proyecto, el 80% están muy satisfechos, el 19% están algo satisfechos y el 2% están ni satisfechos ni insatisfechos.

Los productores mencionan sobre la asistencia técnica para la mejora de la comercialización, el 71% están muy satisfechos, el 23% están algo satisfechos y el 6% están ni satisfechos ni insatisfechos.

Le ayuda para resolver tus dudas en cualquier momento, el 79% mencionan que están muy satisfechos, el 19% mencionan que están algo satisfechos y el 2% están ni satisfechos ni insatisfechos.

En conclusión; del 1 al 10 siendo 10 la calificación máxima ¿Cómo calificaría el apoyo que recibió del proyecto para mejorar su negocio?, lo productores dan una calificación promedio de 9.10.

Cuadro 4.9. L4, Proyecto C-13-41. Evaluación Final. Satisfacción del beneficiario en el proyecto.

Indicadores	Unidad de medida	EF			
		TRIGO	CEBADA	QUINUA	TOTAL
¿Qué tan satisfecho o insatisfecho estás con el proyecto?					
La claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto					
Muy satisfecho	%	46	24	35	31
Algo satisfecho	%	32	31	55	34
Ni satisfecho ni insatisfecho	%	23	45	10	35
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	116	243	41	400
La comprensión de los cursos de capacitación					
Muy satisfecho	%	28	20	25	23
Algo satisfecho	%	23	17	20	19
Ni satisfecho ni insatisfecho	%	49	63	55	58
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	116	243	41	400
El tiempo que duraron las capacitaciones					
Muy satisfecho	%	12	12	25	13
Algo satisfecho	%	35	42	65	42
Ni satisfecho ni insatisfecho	%	53	46	10	44
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	116	243	41	400
Los horarios de las capacitaciones					
Muy satisfecho	%	12	13	25	14
Algo satisfecho	%	46	70	70	63
Ni satisfecho ni insatisfecho	%	42	17	5	23
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	116	243	41	400
La utilidad de los materiales/folletos entregados por el proyecto					
Muy satisfecho	%	68	70	75	70
Algo satisfecho	%	28	22	25	24
Ni satisfecho ni insatisfecho	%	4	8	0	6
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	116	243	41	400
La ayuda para mejorar la gestión de su unidad productiva (manejo de registro de costos, ventas, plan de negocios)					
Muy satisfecho	%	28	16	35	21
Algo satisfecho	%	58	77	65	70
Ni satisfecho ni insatisfecho	%	14	7	0	8
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	116	243	41	400
Las asistencias técnicas para aplicar las técnicas mejoradas enseñadas por el proyecto					
Muy satisfecho	%	68	82	100	80
Algo satisfecho	%	30	17	0	19
Ni satisfecho ni insatisfecho	%	2	2	0	2
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	116	243	41	400
Las asistencias técnicas para la mejora de la comercialización					
Muy satisfecho	%	44	81	90	71
Algo satisfecho	%	46	15	10	23
Ni satisfecho ni insatisfecho	%	11	4	0	6
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	116	243	41	400
La ayuda para resolver tus dudas en cualquier momento del proyecto					

Indicadores	Unidad de medida	EF			
		TRIGO	CEBADA	QUINUA	TOTAL
Muy satisfecho	%	63	82	100	79
Algo satisfecho	%	33	16	0	19
Ni satisfecho ni insatisfecho	%	4	2	0	2
Total (%)	%	100	100	100	100
Número de beneficiarios	Número	116	243	41	400

Fuente: FSEP, Evaluación Final, Enero del 2017; los datos corresponden a la campaña agrícola 2016.
Elaboración: SASE Consultores

4.2 Evolución de los indicadores del Marco Lógico, antes y después del proyecto.

Fin: Productores y productoras de los distritos de Aija, Coris, La Merced y Huacllan de la Provincia de Aija, son competitivos/as en las cadenas de valor de quinua, trigo y cebada

Indicador Marco Lógico	Línea de Base	Evaluación Final
Al final del proyecto, 400 productores/as consolidan sus niveles de productividad, calidad y rentabilidad al interior de las cadenas de valor de quinua, trigo y cebada	Los productores manejan los cultivos de trigo, cebada y quinua con un nivel tecnológico bajo, se reporta con 0% en asistencia técnica y capacitación.	400 productores (72% hombres y 28% mujeres) manejan los cultivos de trigo, cebada y quinua con tecnología agroecológica obtienen una producción de calidad y mejoran su rentabilidad.

Propósito: Productores y productoras de los distritos de Aija, Coris, La Merced y Huacllan de la Provincia de Aija, incrementan sus ingresos y generan nuevos empleos con la producción y comercialización de quinua, trigo y cebada.

Indicador Marco Lógico	Línea de Base	Evaluación Final
Al final del proyecto, 400 ⁹ productores/as de quinua, trigo y cebada incrementan sus ingresos netos mensuales de S/. 127.00 a S/. 206.00 nuevos soles	En la campaña agrícola 2013, arroja que el ingreso neto total promedio por hectárea es negativo para el trigo en S/. -286.3 y en cebada .S/. -527.1.	100% de logro. En la campaña agrícola 2016, 400 productores/as de quinua, trigo y cebada han logrado generar un ingreso neto mensual promedio de S/. 287.0.
Al final del proyecto, se generan 172 nuevos empleos permanentes.	El número total de jornales empleados en promedio por hectárea es 59 tanto para trigo y cebada, en un periodo de 5 meses (96 empleos)	43% de logro. 137 empleos nuevos generados. El número de jornales empleados por hectáreas es de: 62 jornales para trigo, 35 jornales para cebada y 52 jornales para quinua.
Al final del proyecto, 400 productores/as capacitados aplican adecuadamente el	Ningún productor ha sido capacitado en manejo tecnológico de los cultivos: quinua, trigo y cebada.	100% de logro. 400 productores han sido capacitados por el proyecto en el manejo técnico de los cultivos de

9/. Esta meta del ML está totalizada para los agricultores que se incorporan año a año en la producción de los diversos cultivos (ver POA). El proyecto no inicia sus actividades con 400 beneficiarios desde el primer año. Razón por la que se considera que las metas de nivel de ingresos netos, empleos, rendimientos, etc. estaría sobredimensionada para ser lograda al fin del proyecto

paquete tecnológico del proyecto.		cultivos de trigo, quinua y cebada con el paquete agroecológico.
-----------------------------------	--	--

Comentario: los indicadores del propósito han tenido un alcance al 81%.

Componente 1: Productores y productoras han mejorado la producción y productividad de los cultivos de quinua blanca Huallhuas, trigo blanco centenario y cebada zapata.

Línea de Base	Evaluación Final
No se reporta información sobre rendimiento de cultivo de quinua, porque este cultivo recién se sembrará con el proyecto.	100% de logro. 400 productores han obtenido un rendimiento del cultivo de quinua en la campaña agrícola 2016 de 1,889.2 kg/ha.
Se reporta el rendimiento de trigo en 1,187.3 kg/ha, en campaña 2013.	144% de logro 400 productores han obtenido un rendimiento del cultivo de trigo blanco centenario de 2,89.5 kg/ha.
Se reporta el rendimiento de cebada en 1,458.4 kg/ha, en campaña 2013.	72% de logro. 400 productores han obtenido un rendimiento del cultivo de cebada variedad zapata de 2,506.6 Kg/ha.

Componente 2: Productores y productoras asociados fortalecen sus capacidades técnicas de gestión empresarial y asociatividad.

Línea de Base	Evaluación Final
Ningún productor líder ha recibido capacitación para ser promotor ecológico en gestión productiva y comercial.	100% de logro 40 promotores agroecológicos líderes formados por el proyecto han mejorado su gestión productiva y comercial.
El estudio reporta que los productores en campaña 2013, no han pertenecido a ninguna organización de, los cultivos de trigo, cebada y quinua.	100% de logro 02 asociaciones de productores (APEA Y APECOHUAC) constituidas y formalizadas, han mejorado su gestión con la implementación de planes de negocio con las Municipalidades, cuentan con capital y realizan convenios de comercialización con empresas privadas locales.
Los productores que sembraron trigo, cebada, en la campaña 2013, pertenecen a los distritos de La Merced, Coris y Huacllan.	100% de logro. 02 distritos vienen promoviendo la cadena de valor de los cultivos de trigo, quinua y cebada, en convenio mediante planes de negocio con las dos asociaciones de productores.

Componente 3: Productores/as asociados incrementan la comercialización competitiva de quinua, trigo y cebada en los mercados local, regional y/o nacional.

Línea de Base	Evaluación Final
El estudio no reporta información sobre venta de quinua, porque este cultivo recién se sembrará con el proyecto.	100% de logro 133 toneladas de quinua vendidos de forma organizada, mediante centros de acopio, el 45% de la producción ha sido destinado a la venta.
En la campaña agrícola 2013, en promedio 0.172 Tm (el 25% de la producción) de trigo se destina a la venta (dato promedio individual, no asociativo).	100% de logro 483 Tm de trigo han sido comercializados de forma asociativa (67.8% de la producción ha sido destinado a la venta)
En la campaña agrícola 2013, en promedio 0.227 Tm (el 30% de la producción) de cebada se destinan a la venta (dato promedio individual, no asociativo).	100% de logro 408 Tm de cebada ha comercializado de forma asociativa (61.4% de la producción ha sido destinado a la venta)

Comentario: Los indicadores de los tres componentes han tenido un logro al 100%.

4.3. Análisis de la Eficacia, Eficiencia y Sostenibilidad del Proyecto.

Efectividad: El proyecto al finalizar su ejecución presenta una ejecución de sus actividades al 100%, Por el cumplimiento de las actividades del componente 01 al 100%, del componente 02 al 100% y del componente 03 al 100%.

Cuadro N° 4.3.1. L4, Proyecto C-13-41: Cuadro de efectividad, según el avance de las actividades de cada componente.

Componente	% de ejecución
COMPONENTE 1: Productores y productoras han mejorado la producción y productividad de los cultivos de quinua blanca Hualhuas, trigo blanco centenario y cebada zapata.	100%
COMPONENTE 2: Productores y productoras asociados fortalecen sus capacidades técnicas de gestión empresarial y asociatividad.	100%
COMPONENTE 3: Productores/as asociados incrementan la comercialización competitiva de quinua, trigo y cebada en los mercados local, regional y/o nacional.	100%
Promedio Total Ejecutado	100%

Fuente: Informe técnico del proyecto, diciembre del 2106

Elaborado: SASE Consultores.

El componente 1: Referido a la transferencia tecnológica agroecológica para el manejo de los cultivos de quinua, trigo y cebada; en tres campañas agrícolas han conducido 352 ha de cebada, 261 ha de trigo y 212 ha de quinua, los 400 productores han recibido capacitaciones y asistencia técnica personalizada, han desarrollado actividades relacionado a la disponibilidad de agua para riego mediante la construcción de 200 reservorios artesanales con mampostería de piedra y la valoración de faenas comunales en el mantenimiento de los canales de riego.

El componente 2: Para cumplir con el objetivo del fortalecimiento de capacidades técnicas en acceso a mercados, han formado 40 promotores, han elaborado y emitido microprogramas radiales en el ámbito del proyecto en emisoras locales, han elaborado planes de trabajo en producción y

comercialización mediante comités de productores y con la incidencia en gobiernos locales en la promoción de emprendimientos mediante la transformación de la producción de su ámbito político.

Componente 3: el objetivo de fortalecer los niveles de asociatividad para ingresar a mercados competitivos, han ejecutado las actividades críticas de la adecuación y el equipamiento de 04 centros de acopio, han participado en 24 ferias locales y 12 ferias regionales y 12 reuniones para realizar contratos de venta con proveedores locales.

La IE ha ejecutado las actividades de acuerdo a lo previsto en cada plan operativo anual, el manejo y la gestión del proyecto ha sido bueno, por las siguientes condiciones: el desempeño de los coordinadores del proyecto han sido evaluados por resultados, la información ha sido manejado con claridad en los diferentes componentes de su organigrama, el proceso de focalización ha cumplido las etapas indicados en la propuesta técnica, la calidad de la asistencia técnica ha sido innovador por la propuesta del valor agregado a la producción, el monitoreo interno ha sido de gran ayuda en el desempeño del equipo técnico, los mecanismos para incorporar las recomendaciones del monitoreo externo de FONDOEMPLEO, han estado de acorde con los objetivos del proyecto de fácil implementación no han requerido de nuevos presupuesto y para superar las dificultades han presentado propuestas viables.

Los servicios planificados por el proyecto han sido entregados de manera oportuna y recibidos efectivamente, los productores mencionan que las lluvias han tardado, pero el equipo técnico le ha mencionado que las semillas eran precoces y la siembra tardía era una buena opción, el acopio de la producción en los centros de acopio era a crédito y los pagos han sido en la fecha pactada y para acudir a las ferias con los productos transformados el proyecto facilitó con el transporte y los estantes. Los beneficiarios del proyecto perciben a la IE como muy bueno, por las siguientes razones: han cumplido los compromisos asumidos, por la seriedad y compromiso del equipo técnico, los problemas presentados se han solucionado en su debido momento, durante la presencia del fenómeno del niño el equipo técnico ha sido flexible, mientras que la IE menciona que los beneficiarios han cumplido con su contrapartida y compromiso en la implementación de las recomendaciones. Los compromisos de las instituciones que intervinieron han sido entregados de acuerdo a los contraídos en el proyecto.

Eficiencia: El proyecto ha tenido un nivel de ejecución de su presupuesto al 103%, al observar el nivel de ejecución por componentes, se puede observar el componente 3 que presenta un nivel de ejecución del gasto al 122% al revisar los documentos se puede mencionar, en la propuesta técnica las actividades 3.1.4 equipamiento de centros de acopio y 3.1.5 Adquisición de equipos diversos para centros de acopio no se observa la asignación presupuestal pero durante la ejecución del proyecto han cumplido con ejecutar esas actividades con los saldos del presupuesto de las actividades 3.2.2 participación en ferias locales que tiene un gasto presupuestal al 31%, la actividad 3.2.3 participación en ferias regional que tiene un gasto ejecutado al 84% y la actividad 3.2.4 reuniones para realizar contratos de venta con proveedores tiene un gasto ejecutado al 61%. Éstas actividades al no ser ejecutados al 100% no ha alterado el logro de los objetivos del proyecto.

Cuadro N° 4.3.2, L4, Proyecto -13-41, Cuadro de eficiencia, según el gasto total ejecutado del presupuesto total.

CONTRAPARTIDAS	Porcentaje ejecutado (%)
Componente 1	100%
Componente 2	92%
Componente 3	122%
Manejo del Proyecto	98%
Total	103%

Fuente: Informes financieros del proyecto.

Elaboración: SASE Consultores.

Los recursos económicos, el personal, el tiempo e infraestructura asignados han sido los suficientes y necesario para el logro de los objetivos, como: el incremento de los rendimientos y el volumen de la producción, en la consolidación de productos transformados en presentaciones de harina, hojuelas, trigo sin cascara, el trigo mote, trigo partido o trigo lavado empacados al vacío en la unidad de 1 kilo. Por lo tanto los recursos utilizados si guardan relación con los productos mencionados.

Los costos unitarios utilizados al inicio del proyecto son: el costo de producción de trigo, cebada, y quinua, en la actualidad cuenta con costos de los productos con valor agregado, como: harina de quinua, de trigo, de cebada, quinua escarificada, trigo pelado, trigo pre cocido, hojuelas de cebada, cebada tostada y machica.

Sostenibilidad: está dado por la consolidación institucional de 22 comités de productores y 02 asociaciones de productores APEA y APECOHUAC, estas organizaciones se han empoderado de la venta de la producción, promueven la venta organizada, realizan la inteligencia comercial, realizan convenios con empresas comercializadoras, vienen promocionando la transformación de la producción de sus asociados, cuentan con productos con valor agregado no solo con los que se menciona en el informe, como: los panes, galletas y panetones producidos en la zona, por el apoyo que vienen recibiendo de los gobiernos locales con la entrega de molinos de grano y tiendas con el expendio de los productos con valor agregado para el emprendimientos de negocios rurales, la promoción de actores locales en la fase de comercialización y los cultivos promocionados se desarrollan bajo seco aprovechando las lluvias temporales que no alteran el medio ambiente.

5. LECCIONES APRENDIDAS

- El proyecto, es innovador por desarrollar productos locales, mediante el valor agregado, como: la venta de quinua en harina, escarificada, el trigo en presentaciones de: trigo pelado, trigo partido, harina de trigo, llunca, y la cebada, en: cebada tostada, machica, cebada pelada. y procesado como en panes de quinua con harina de trigo, panes de cebada con quinua o galletas de quinua y una iniciativa reciente el panteón de quinua.
- Para el logro de las iniciativas y que se mantengan en el tiempo, es preponderante el equipo técnico, que tenga afinidad con los productores y la experiencia en la implementación de la focalización.
- Los productores mencionaron que durante la elaboración del proyecto ellos no querían desarrollar los cultivos de trigo, cebada y quinua, porque no les brindaba ninguna ganancia y era considerado para el autoconsumo, el deseo de ellos era desarrollar otros cultivos nuevos.

Pero al personal de la ONG les mencionaron que ellos toda su vida han sembrado el trigo, la cebada, el haba y el cultivo de la quinua sembraban en el contorno de sus chacras, solamente para autoconsumo. Pero ahora con el apoyo del proyecto han aprendido a vender su producción de trigo, cebada y quinua transformado a buen precio a empresas locales.

- En el contexto de una propuesta de desarrollo que requiere tiempo para su consolidación, así donde la población beneficiaria es históricamente débil, altamente influido por conductas asistencialistas y paternalistas. En ese sentido debe de ser un éxito general de los tres componentes por el cambio de actitud de los productores por una actitud de generación de ingresos provenientes de sus propios recursos acorde con el medio ambiente, social y económico.

6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones

SOBRE LOS BENEFICIARIOS:

Las encuestas aplicadas a la muestra para la Evaluación Final, fueron la misma muestra para la Línea de Base, concluye en los siguientes resultados:

- ✓ El tamaño promedio de las UA es de 0.65 ha. Los lotes dedicados a la siembra en promedio para el trigo es 0.62 ha, para cebada es de 0.66 ha y para quinua es de 0.39 ha. el 98% están en minifundio y el 2% en la pequeña agricultura.
- ✓ El 99% de los productores poseen tierras en propiedad solo el 1% posee la tierra en alquiler, situación mejor que la del año 2013, porque los productores han adquirido las tierras con los ingresos obtenidos.
- ✓ La fuentes de agua, el 78% de los productores siembra los tres cultivos bajo secano, el 8% siembra en parcelas con dotación de agua de manantiales y el 15% en parcelas con dotación de agua de reservorios. Esta situación ha sido afectado por la sequía presentada.
- ✓ En la campaña agrícola 2016, el 100% de los productores han sembrado la variedad de trigo centenario, en relación al año 2013 los productores sembraron hasta 6 variedades. El cultivo de cebada en el año 2016 el 100% de los productores han uniformizado por la variedad Zapata, de igual forma en el año 2013 los productores sembraron hasta 7 variedades y con respecto a las variedades sembradas de quinua el 15% sembró la variedad Pasancalla y el 85% sembró la variedad Huallhuas.
- ✓ El 79% de los productores utiliza semilla certificada, en cuanto al uso de semilla por cultivo es el 63% de los productores utiliza semilla certificada de trigo, el 83% de los productores utiliza semilla certificad de cebada y el 100% de los productores utiliza semilla certificada de quinua, mientras que el año 2013 ningún productor utilizó semilla de calidad.
- ✓ El empleo de jornales totales por hectáreas, en el cultivo de trigo emplean 62 jornales todos son jornales no remunerados, en el cultivo de cebada emplean 35 jornales de los cuales 1

es jornal remunerado y 34 son jornales no remunerados y en el cultivo de quinua emplean 52 jornales de los cuales 10 son jornales remunerados y 42 son jornales no remunerados.

- ✓ Los productores mencionan que han recibido asistencia técnica en el manejo de los cultivos de trigo, cebada y quinua, mientras que antes del proyecto ninguna institución les ha brindado el servicio.
- ✓ El 100% de los productores han financiado la campaña con sus propios recursos.
- ✓ El evento climático preponderante que más afectado en el año 2016 ha sido la sequía, no han tomado ninguna acción para mitigar sus efectos. En cuanto a los eventos de mercado que más afectado a los lotes de los cultivos ha sido la caída de precio de igual manera los productores no tomaron ninguna acción.
- ✓ El rendimiento promedio por hectárea es de **(2,894.6 kg/ha en trigo, 2,506.6 kg/ha en cebada y 1,889.2 Kg/h en quinua)**, de estos rendimientos se destina el (67.8% de trigo, 61.4% de cebada y 45.1% de quinua) para la venta, lo cual se vende preferentemente a un acopiador – habilitador. Estos rendimientos son muy alentadores al ser comprados con los rendimientos del 2013.
- ✓ El 18% de los productores lleva el registro de sus costos de producción, ningún productor cuenta la certificación de los cultivos.
- ✓ El 85% de los productores pertenecen a una organización de productores vinculados a los cultivos de trigo, cebada y quinua, la principal ventaja que recibe es por usar mejores técnicas de producción, mientras que en el año 2013 ningún productor pertenecía a una organización.
- ✓ El costo total promedio de producción de una hectárea es **(S/.2,402.9 en trigo, S/. 1,784.2 en cebada y S/. 3,261.6 en quinua)**. El costo monetario promedio por hectárea es (S/. 950.7 en trigo, S/. 742.5 en cebada y 1,536.8 en quinua); el costo no monetario promedio por hectárea es (S/. 1,452.1 en trigo, S/. 1,041.7 en cebada y S/. 1,724.7 en quinua). En cuanto al costo unitario monetario promedio para trigo es de S/. 0.34, para cebada es de S/. 0.30 y para quinua es de S/. 1.02 y el costo unitario promedio para trigo es de S/. 0.86, para cebada es de S/. 0.71 y para quinua es de S/. 2.23.
- ✓ El Ingreso total promedio por hectárea que se genera de trigo es de **S/.6,565.9**, de cebada es de **S/.2,796.2** y de quinua es de **S/. 8,410.5**, el ingreso total unitario promedio de trigo es de S/. 2.2 por kilo, de cebada es de S/. 1.1 por kilo y de quinua es de S/. 4.6.
- ✓ El ingreso neto total promedio por hectárea son alentadores en relación a la Línea de Base, así para trigo es de **S/. 4,163.0**, para cebada es de **S/. 1,012.0** y para quinua es de **S/. 5,148.9**.

- ✓ La rentabilidad neta total promedio son positivos, así para trigo es del 173%, para la cebada es del 100% y para la quinua es del 158%, y la rentabilidad neta monetaria promedio para el trigo es del 407%, para cebada es del 100% y para la quinua es del 161%, nos indica que el productor ha logrado generar ganancia con el desarrollo de los cultivos. Mientras que estos indicadores del año 2013 son negativos.
- ✓ La participación de los productores en el proyecto ha sido bueno, porque el 84% de los productores han culminado las capacitaciones brindadas, el 97% de los productores mencionan que los cursos de capacitación, el horario han estado de acuerdo a su disposición de la mayoría.
- ✓ En cuanto a la satisfacción del beneficiario con el proyecto también ha sido bueno, por el asesoramiento técnico en la mejora de la comercialización, por la ayuda de las dudas en cualquier momento y le dan puntaje de calificación de 9.10, siendo 10 la calificación máxima.

CONCLUSIONES SOBRE LA EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES DEL MARCO LÓGICO, ANTES Y DESPUÉS DEL PROYECTO:

El Fin: Productores y productoras de los distritos de Aíja, Coris, La Merced y Huacllan de la Provincia de Aíja, son competitivos/as en las cadenas de valor de quinua, trigo y cebada. Este objetivo ha contribuido al desarrollo de las cadenas productivas de cultivos temporales en el ámbito del proyecto, ha permitido que los gobiernos locales tengan la iniciativa de desarrollar cadenas productivas con miras al bienestar de su población y aún más importante pueden acceder a mercados con productos desarrollados en su localidad.

Propósito: Al finalizar el proyecto ha tenido un logro de los indicadores al 81%, por la participación activa de 400 productores/as quienes han desarrollado los cultivos de quinua, trigo y cebada con tecnología agroecológica, con ello han logrado generar un ingreso neto mensual promedio de S/. 287.0 y 137 nuevos empleos.

Componentes: 100% de alcance de sus indicadores al finalizar el proyecto

Componente 1: 400 productores han superado mejorar el rendimiento de quinua en 1,889.2 kg/ha, el rendimiento del cultivo de trigo blanco centenario a 2,89.5 kg/ha y el rendimiento del cultivo de cebada variedad zapata a 2,506.6 Kg/ha.

Componente 2: 40 promotores agroecológicos líderes formados por el proyecto han mejorado su gestión productiva y comercial, 02 asociaciones de productores (APEA Y APECOHUAC) constituidas y formalizadas, han mejorado su gestión con la implementación de planes de negocio con las Municipalidades, cuentan con capital y realizan convenios de comercialización con empresas privadas locales y 02 distritos vienen promoviendo la cadena de valor de los cultivos de trigo, quinua y cebada.

Componente 3: 133 toneladas de quinua vendidos de forma organizada, mediante centros de acopio, el 45% de la producción ha sido destinado a la venta, 483 Tm de trigo han sido comercializados de forma asociativa (67.8% de la producción ha sido destinado a la venta), 408 Tm de cebada comercializado de forma asociativa (61.4% de la producción ha sido destinado a la venta).

CONCLUSIONES SOBRE EL ANÁLISIS DE LA EFECTIVIDAD, EFICIENCIA Y SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO

Efectividad: El proyecto al finalizar su ejecución presenta una ejecución de sus actividades al 100%. Por el cumplimiento de las actividades del componente 01 al 100%, del componente 02 al 100% y del componente 03 al 100%.

Eficiencia: El proyecto ha ejecutado al 103% su presupuesto total, el presupuesto se ha materializado en el fortalecimiento de 02 asociaciones de productores y la conformación de 22 comités agroecológicos que proveen su producción, en la implementación de centros de acopio donde se procesa y transforma la producción en presentaciones de: de harina, hojuelas, trigo sin cascara, el trigo mote, trigo partido o trigo lavado empacados al vacío en la unidad de 1 kilo. Los recursos económicos, el personal, el tiempo e infraestructura asignados han sido los suficientes y necesario para el logro de los objetivos, como: el incremento de los rendimientos y el volumen de la producción para comercializar.

Sostenibilidad: está dado por la consolidación institucional de 22 comités de productores y 02 asociaciones de productores APEA y APECOHUAC, estas organizaciones se han empoderado de la venta de la producción, promueven la venta organizada, realizan la inteligencia comercial, realizan convenios con empresas comercializadoras, vienen promocionando la transformación de la producción de sus asociados, vende productos con valor agregado, por el interés de los gobiernos locales en promover negocios rurales.

6.2 Recomendaciones para FONDOEMPLEO

- ✓ Para llevar a cabo el EEF, se recomienda tener en cuenta las fechas festivas y el grado de migración de los beneficiarios.
- ✓ Para consolidar la competitividad de productores minifundistas de autoconsumo, evaluar casos y plantear procesos de una segunda etapa de financiamiento.
- ✓ Es necesario promover el relacionamiento de los productores de las zonas rurales de bajos niveles tecnológicos con empresas que proveen a tiendas comerciales con productos provenientes de productores que emplean tecnología agroecológica.
- ✓ Es importante mencionar continuar promoviendo la tecnología agroecológica difundida por el proyecto y mejorar los instrumentos de la trazabilidad.

6.3 Recomendaciones para la Institución Ejecutora

- ✓ Se recomienda no tener una alta rotación del equipo técnico.
- ✓ Se recomienda no proponer que los institutos públicos capaciten a los productores, por el contrario fortalecer estas instituciones, como la IE.
- ✓ Se recomienda que la IE tengan un seguimiento más continuo con mayor frecuencia de 1 visita por mes de su equipo técnico.

7. REFERENCIAS

- CENAGRO – 2012, INEI.
<http://proyectos.inei.gob.pe/cenagro/tabulados/?id=CensosNacionales>
- Censo de población XI y VI de vivienda, INEI, 2007
- Estadísticas MINSA.
<http://www.minsa.gob.pe/estadisticas/estadisticas/recursos/RRHHMacros.asp?02>
- Plan Estratégico Institucional – Dirección Regional de Agricultura – Ancash
<http://www.agroancash.gob.pe/transparencia/content/plan-estrategico-2009-2015>
- Plan de Desarrollo Regional Concertado 2008-2021 de Ancash - Gobierno Regional de Ancash <http://www.agroancash.gob.pe>
- Precipitaciones pluviales, <http://www.agroancash.gob.pe/public/clima/clima.html>
- Trivelli, C., Escobal, J., Revesz, B., 2006. La pequeña agricultura comercial: Límites y posibilidades para su desarrollo, En: *Pequeña Agricultura Comercial: Dinámica y Retos en el Perú*. CIES, CIPCA, GRADE, IEP Ediciones. Lima
- Zona de producción de la QUINUA - <http://quinua.pe/quinua-zonas-de-producción/>

8. ANEXOS

ANEXO 01: Ficha Socio Económica y Productiva para cultivos transitorios – L4, Evaluación Final – 13° concurso

ANEXO 02: Grupo Muestra

ANEXO 03: Relación de entrevistados y grupo focal

ANEXO 04: Matriz de avance de actividades ejecutadas

ANEXO 05: Material fotográfico

ANEXO VIRTUAL: Bases en SPSS y EXCEL

ANEXO 1: FICHA SOCIO ECONÓMICA Y PRODUCTIVA PARA CULTIVOS TRANSITORIOS – L 4, EVALUACIÓN FINAL – 13° CONCURSO

**ANEXO 3
FICHA SOCIO ECONÓMICA Y PRODUCTIVA PARA CULTIVOS TRANSITORIOS - L 4
EVALUACIÓN FINAL - 13° CONCURSO**



Código de proyecto # de encuesta

FORMATO A. DATOS GENERALES DEL PRODUCTOR

A.1 Nombre y apellido _____
 A.2 N° de DNI _____
 A.3 Teléfono fijo _____ A.4 Teléfono celular _____
 A.5 Correo electrónico _____

B. TAMAÑO DE LA UNIDAD AGROPECUARIA

B.1 Durante los últimos 12 meses ¿cuántos hectáreas de cultivo de café tiene en su finca? ha

**FORMATO C. SUPERFICIE SEMBRADA DE LOS LOTES DEL CULTIVO (SÓLO PARA EL CULTIVO DONDE INTERVIENE EL PROYECTO)
(Período de cultivo de los últimos 12 meses agrícolas)**

C.1 ¿De las áreas con parcelas agrícolas, cuántas hectáreas de café... (se encuentran en uso o en el lote con el proyecto)?

1 Ninguna 2 Pocas 3 Muchas 4 Ninguna (en días de cosecha)

Nota: Información registrada por el productor. Se debe alentar al productor a que registre la información de su finca para un mejor manejo del productor por el proyecto con el fin de un análisis, tener un conocimiento por cada finca, o permitir de la producción de

Cód. del lote	Superficie sembrada de café en el lote (ha)	Superficie sembrada (ha)					Café	Café	Café	Café	Café
		C1	C2	C3	C4	C5					
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											
13											

C1 = 1-5, C2 = 6-10, C3 = 11-15, C4 = 16-20, C5 = 21-25 (para parcelas de)

Sobre los insumos usados EN LA ÚLTIMA CAMPAÑA AGRÍCOLA en el lote registrado en D.0

¿En la última campaña, qué cantidad de semilla usó?	D.19 ¿La semilla era... (leer alternativas)?
D.15. Cantidad D.16 UN D.17 Equiv. en kg. D.18 Precio por U	1 Certificada 2 No certificada 3 No sabe

D.16: 1=Kilo, 2=Saco, 3=Quintal, 4=Arroba, 5 Otro (especificar).....

¿En la última campaña usó ... (mencionar alternativas)?	D.20 1. Si 2. No	D.21 Costo total gastado por los insumos usados
1. Abonos/fertilizantes		
2. Fertilizantes foliares		
3. Adherentes		
4. Reguladores del crecimiento		
5. Controladores biológicos		
6. Insecticidas		
7. Fungicidas		
8. Herbicidas		

Otros costos EN LA ÚLTIMA CAMPAÑA AGRÍCOLA en el lote registrado en D.0

¿Ha recibido asistencia técnica en la última campaña agrícola en su cultivo de... (mencionar nombre)?	Si D.22=1, ¿De quién recibió la asistencia técnica?	Costo del servicio de asistencia técnica	¿Cómo financió su campaña agrícola en su cultivo de... (mencionar nombre)?	Si E.25=2 ó 3, ¿Quién financió su campaña agrícola?	Costo del crédito	Costo por el alquiler del terreno	Costo por el traslado de insumos del lugar de compra al lote	Costo por el uso del agua (de corresponder)	Costo por el uso del bombeo (de ser el caso)	Costo por el uso de pitas, sacos y otros envases
D.22	D.23	D.24	D.25	D.26	D.27	D.28	D.29	D.30	D.31	D.32

¿Qué fenómenos climáticos afectaron a su ... (cultivo) en la última campaña agrícola?	Si D.33#6, ¿Qué hizo para contrarrestar los efectos de... (mencionar evento)?	¿Qué eventos de mercado afectaron a sus lotes de ... en esta campaña?	Si D.35#6, ¿Qué hizo para contrarrestar los efectos de... (mencionar evento)?
D.33	D.34	D.35	D.36

D.33: 1 Granizadas, 2 Bajas temperaturas (heladas), 3 Exceso de lluvias/desbordes/ inundaciones, 4 Sequías, 5 Cambios bruscos de temperatura, 6 Ninguna, 7 Otro

D.34: 1 Lanzamiento de petardos, 2 Quema, 3 Aplicación de foliares, 4 No tomó ninguna acción, 5 Resiembra, 6 Drenaje, 7 Otro.....

D.35: 1 Aumento del precio de la semilla del cultivo, 2 Aumento del precio de los insumos, 5 Caída del precio del cultivo, 6 Ninguna, 7 Otra

D.36: 1 Cambió de proveedor, 2 Compró otros insumos, 3 Disminuyó reinversión en la unidad agropecuaria, 4 Pidió préstamo, 5 Disminuyó sus gastos familiares, 6 Nada, 7 Otro

FORMATO E: PRODUCCION Y DESTINOS DE LA PRODUCCION DEL LOTE SELECCIONADO

Cantidad producida	Cantidad vendida	Otros destino	Unidad de medida	Equiv. en Kg.
E.1	E.2	E.3	E.4	E.5

FORMATO F: PRODUCCIÓN DESTINADA A LA VENTA Y COSTOS ASOCIADOS A LA VENTA DEL CULTIVO DEL LOTE SELECCIONADO

¿A quién(es) vendió, total o parcialmente, su producción de ...?	¿E... (cultivo) que vendió era ...?	Cantidad vendida	Unidad de medida	Equiv. en kg	Precio x UM	¿Cuánto gastó en la comercialización de ... (mencionar cultivo)?	¿Por qué le vendió a... (F.1-F.5)?	¿Comprometió la venta ... por anticipado?	¿La venta la realizó a través de una organización?
F.1	F.2	F.3	F.4	F.5	F.6	F.7	F.8	F.9	F.10

F.1: 1 Acopiador-Habilitador, 2 Empresa, 3 Mayorista, 4 Estado, 5 Consumidores finales, 6 Otro

F.2: 1. De primera, 2. De segunda, 3. De tercera, 4. Todas las anteriores, 5. Sólo 1 y 2, 6. Sólo 2 y 3, 7. Al barrer, 8. En verde, 9=En planta.

F.4: 1=Kg, 2=saco, 3=jaba, 4=quintal, 5=arroba, 6=Otra.....

G. ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE LA UNIDAD AGROPECUARIA (período de referencia: última campaña agrícola)

¿En la última campaña agrícola llevó un registro de sus costos de producción del cultivo ... (mencionarlo)?	¿En la última campaña agrícola tuvo un Plan de Cultivo de ... (mencionar cultivo)?	¿Tuvo alguna certificación del cultivo (mencionar cultivo)?	Si G.3=1, ¿Cuál?	¿El proyecto ... (mencionar nombre) le ayudó a conseguir la certificación?	En la última campaña agrícola perteneció a una organización de productores o cadena productiva del cultivo de ... (mencionarlo)?	Si G.6=1, ¿El proyecto ayudó a crear/fortalecer la organización a la cual pertenece?
G.1	G.2	G.3	G.4	G.5	G.6	G.7

¿Qué ventajas ha conseguido de la organización o cadena productiva (CP)?

- Usar mejores técnicas de producción
- Acceder al crédito formal
- Obtener mayor precio de venta del producto
- Nuevos compradores
- Otra.....

G.8

FORMATO H: ACERCA DE LA PARTICIPACIÓN DEL BENEFICIARIO EN EL PROYECTO FINANCIADO POR FONDOEMPLEO

H.1 ¿Culminó la capacitación? 1. Si (Ir a H.3) 2. No 3. No participé de la capacitación

H.2 Sólo si H.1=2, ¿Por qué no la culminó?
 1. Mis estudios me lo impidieron 4. Los horarios de la capacitación no me convenían 7. Otros (especificar).....
 2. Mi trabajo me lo impidió 5. El lugar de la capacitación quedaba lejos
 3. No me gustó la capacitación 6. Problemas familiares y/o de salud impidieron que continúe

H.3 ¿Considera que el contenido del curso de capacitación y las horas fueron suficientes para mejorar el manejo de su unidad productiva?
 1 Si (Ir a H.5) 2 No

H.4 Si H.3=2, ¿Qué temas cree que debieron ser profundizados/desarrollados? (ANOTAR TODAS LAS RESPUESTAS QUE MENCIONE)

H.5 ¿Elaboró un Plan de Desarrollo en el proyecto?
 1 Si, lo elaboré y lo terminé 2 Si, lo elaboré pero no lo terminé 3 No (Ir a H.7) 3 No se aplico en el proyecto (Ir a I.1)

H.6 ¿Llegó a implementar su Plan de Desarrollo?
 1 Si, inició la implementación recientemente (Ir a I.1) 2 Si, ya está operando (Ir a I.1) 3 No

H.7 ¿Por qué no llegó a implementar su Plan de Desarrollo?
 1 No tengo recursos económicos para implementarlo 2 Necesito más capacitación para implementarlo 3 No me interesa implementarlo
 4 Otro (especificar).....

H.8 ¿Piensa implementar su Plan de Desarrollo en algún momento? 1 Si 2 No

H.9 ¿Qué tendría que pasar para que implemente su Plan de Desarrollo?
 1 Tener más recursos económicos 2 Tener más tiempo 3 Otro

FORMATO I: SOBRE LA SATISFACCIÓN DEL BENEFICIARIO CON EL PROYECTO FINANCIADO POR FONDOEMPLEO

I.1 ¿Que tan satisfecho o insatisfecho estás con	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Ni satisfecho, ni insatisfecho	Algo insatisfecho	Muy insatisfecho
I.1.1 La claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto	1	2	3	4	5
I.1.2 La comprensión de los cursos de capacitación	1	2	3	4	5
I.1.3 El tiempo que duraron las capacitaciones	1	2	3	4	5
I.1.4 Los horarios de las capacitaciones	1	2	3	4	5
I.1.5 La utilidad de los materiales/folleto entregados por el proyecto	1	2	3	4	5
I.1.6 La ayuda para mejorar la gestión de su unidad productiva (manejo de registro de costos, ventas, plan de negocios)	1	2	3	4	5
I.1.7 Las asistencias técnicas para aplicar las técnicas mejoradas enseñadas por el proyecto	1	2	3	4	5
I.1.8 Las asistencias técnicas para mejorar la comercialización	1	2	3	4	5
I.1.9 La ayuda para resolver tus dudas en cualquier momento del proyecto	1	2	3	4	5

I.2 ¿Cuál fue el mayor beneficio que recibiste al participar en el proyecto? (ESCRIBIR SOLO UNA IDEA, LA QUE EL ENCUESTADO CONSIDERE LA MÁS IMPORTANTE)

I.3 Luego que termine el proyecto ¿Sabe a qué institución puede recurrir para que lo apoye a seguir mejorando el manejo de su unidad productiva?
 1 Si ¿Cuál? _____ 2 No

I.4 Del 1 al 10, siendo 10 la calificación máxima ¿Cómo calificaría el apoyo que recibió del proyecto para mejorar su negocio?
 Calificación

FORMATO J: SOBRE LA APLICACIÓN DE LA ENCUESTA

J.1 Nombre del encuestador : _____ J.2 Nombre del supervisor: _____

J.3 Fecha de aplicación de la entrevista: _____

J.4 Comentarios/observaciones:

Hoja de Ayuda # 2

D.27: Costo del crédito

¿El préstamo fue en dinero o en insumos? 1 Sólo dinero 2 Sólo insumos 3 Ambos	Monto prestado en dinero		Monto prestado en insumos	Monto total prestado	¿La devolución es en dinero o en ... (cultivo)?	Monto devuelto en dinero	Cantidad devuelta en .. (cultivo)	Precio del ... (cultivo)
	Monto	UM						
		1 S/ 2 \$						

Monto total devuelto	Costo del préstamo 1/

1/ Diferencia entre Monto total devuelto y Monto total prestado.

Preguntas D.30 y D.31: pago a la Comisión de Regantes y uso de bombeo

Tarifa de la Comisión de Regantes por el derecho al uso agua en el lote seleccionado	UM 1 Año/hectárea 2 Campaña de	Si UM=3, Número de riegos	Si UM=3, Número de horas por riego	Si UM=1, Anotar los meses de período vegetativo del cultivo	Superficie sembrada	Monto pagado a la CR

¿El costo del bombeo está incluido en la tarifa del agua a la CR?	¿El uso del bombeo se paga por (UM): 1 Hora, 2	Si es por hora, Número total de horas	Si es por riego, Número de riegos	Costo por UM	Monto pagado por uso de bombeo
Si contesta que NO					

Nota: Período vegetativo: Mes y día de cosecha - Mes y día de siembra (información proporcionada en Formato D)

D.32: Costo de los sacos, pitas y otros envases

¿Usó sacos?	Costo de los	¿Usó pitas?	Costo de las pitas	¿Usó envases?	Costo de los envases	Costo total

ANEXO 2: GRUPO MUESTRA

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
1	LORENZO WILMER ANAYA CAUTIVO	31774055	04-03-14	21-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
2	VÍCTOR HUGO GONZALES MEJÍA	31672625	02-03-14	21-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
3	PABLO SEVERO AYALA HUAYTA	31764316	13-05-14	21-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
4	CLEMENTESISINO BAILÓN HUAYTA	31764052	13-05-14	21-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
5	JESÚS AURELIANO MEJÍA CASTILLO	31764725	13-05-14	21-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
6	MAXIMILIANO DIONISIA GARCÍA DIONICIO	31746272	13-05-14	21-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
7	BALBINA FELICITAS OROPEZA CHÁVEZ	31764109	04-03-14	22-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
8	AMADO EDUARDO HIGINIO VILLAFUERTE	31608278	04-03-14	22-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
9	BRAULIO MANUEL CORTABRAZO ROBLES	31773973	04-03-14	22-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
10	MAGNOLIO CRISANTO BARBA MAGUIÑA	31764615	04-03-14	22-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
11	ANDRÉS APOLINARIO ALBORNOZ CHÁVEZ	31764701	04-03-14	22-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
12	MANSUETO PITMAN LEÓN ROMERO	31764741	13-05-14	22-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
13	TAMERLAN SEVERIANO LEÓN BARBA	31764781	02-03-14	22-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
14	CLEMENTE GREGORIO AGUILAR ARIAS	31614184	02-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
15	SANTOSA OROPEZA MAGUIÑA	31774449	02-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
16	HUGO ALFREDO ROSALES PRUDENCIO	41584856	02-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
17	MARÍA INÉS PASTOR MERCEDES	15757101	13-05-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
18	AURELIO JORGE ONCOY SOLÍS	31765690	04-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
19	ÁNGEL FERNANDO MALDONADO BRAVO	31771105	04-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
20	OMERO SANTIAGO CÁRGATE NORABUENA	31774451	13-05-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	05/01/2017	Juan Azula
21	MARCOS PRAGMACIO CASTILLO HUAMÁN	31761106	13-05-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
22	MAURO MIQUEAS URIBE ITA	31765738	13-05-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
23	VITURVO CESAR CASTILLO ALBORNOZ	31760680	13-05-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
24	JULIO SANTIAGO TORRES CAMILO	31765777	13-05-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
25	JUAN DE DIOS RAPREY FABIÁN	31765626	13-05-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
26	MARÍA ISABEL BRONCANO MEJÍA	31447712	13-05-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
27	SERAFINA SONIA QUIÑONES MALDONADO	10201019	13-05-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
28	AMYAR ISIDORO GONZALES LEÓN	31765617	13-05-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
29	NARCISO APARICIO MINAYA SOTELO	31740467	13-05-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
30	ELMER EUGENIO MEJÍA DÍAZ	31774925	13-05-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
31	CIRIACO PRUDENCIO TORRE OSORIO	31767749	02-03-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
32	MANSUETO ÁLVARO AGUILAR ANTÚNEZ	1188368	13-05-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
33	PRISCA LIBERATO CÓRDOVA GARCÍA	31768227	13-05-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
34	LAURA IRENE ZARAGOZA VARGAS	42068935	13-05-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
35	MARCO ÁUREO SALAZAR AGUILAR	31775147	13-05-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
36	SANTOS VENANCIO CÓRDOVA GARCÍA	31768156	13-05-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
37	FERMÍN PABLO CAMONES ITA	40780031	13-05-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
38	WALTER HUBO CÓRDOVA ROBLES	42167595	04-03-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
39	CESÁREO TRUJILLO PALACIOS TORRE	31775003	04-03-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
40	LISANDRO DEDICACIÓN MAGUIÑA VILLACORTA	31760298	04-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
41	SANTIAGO AURELIO LEÓN FERNÁNDEZ	31772298	13-05-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
42	DINA FLAVIA MONTES MEJIA	47622371	13-05-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
43	MIRIAM AYDE CADILLO QUIÑONES	44163210	13-05-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
44	ALEJANDRINA GLADIS POLO FLORES	31768788	13-05-14	21-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
45	MARCOS TEODORO ANTÚNEZ CERNA	42722163	13-05-14	21-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
46	EPIFANIO MELANIO ANTÚNEZ DEXTRE	31768475	13-05-14	21-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	06/01/2017	Juan Azula
47	BRAULIO RAÚL SILVANO HENOSTROZA	31774995	13-05-14	21-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
48	HÉCTOR MARCELINO CARRILLO ROSALES	31767689	02-03-14	22-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
49	WILDER ANTÚNEZ FERNÁNDEZ	31775067	14-03-14	21-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
50	HIPÓLITO MAMANI TURPO	31761226	14-03-14	22-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
51	OLIMPIA NEMESIO POLO ALBINO	31760219	14-03-14	22-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
52	ESTEBAN PEDRO POLO ALBINO	31768629	02-03-14	22-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
53	FLORENTINA ISRAEL POLO ALBINO	41474117	14-03-14	22-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
54	ROBÍN JESÚS POLO GUERRERO	47711642	02-03-14	22-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
55	SATURNINA LAURA QUISPE	44704719	14-03-14	28-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
56	ARCADIO MODESTO SILVANO HENOSTROZA	31768611	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
57	ELOY CASIMIRO DEXTRE	31775898	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
58	FRANCISCO CAMONES ANAYA	31768526	04-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
59	EUGENIA ELVIRA MORALES SOLÍS	48365177	04-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
60	AMENO ALEJANDRO MEJIA SÁNCHEZ	31768292	04-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
61	FORTUNATO FELICIANO CAMONES FLORES	31768504	04-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
62	ROY ALFONSO MANRIQUE MEJÍA	10294041	04-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
63	TERESA CARRILLO DE MEJÍA	31760908	04-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
64	WILMER BAUTISTA PALACIOS	45073381	14-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
65	EUGENIO PENADILLO FIGUEROA	31770906	14-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
66	EMILIO JULIO SÁNCHEZ VEGA	31770975	14-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	07/01/2017	Juan Azula
67	JHON EDGAR RAMÍREZ CASIMIRO	31775284	14-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
68	FAUSTINO LUCIO PAJUELA MORALES	31770942	04-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
69	IVÁN VISITACIÓN FERNÁNDEZ EVANGELISTA	31770942	04-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
70	AGUSTÍN ROMAC AGUILAR	31770877	04-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
71	VÍCTOR ROBLES DEL CASTILLO	31771018	14-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
72	NOÉ SELIO GAMERO CORCINO	31775221	14-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
73	LILIANA TITO CASTILLEJO	31775338	14-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
74	YULI INÉS URBANO CASTILLO	43394714	14-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
75	LEONCIO EPIFANIO TITO TARAZONA	31771224	02-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
76	GUILLERMO VARGAS ALBORNOS	5593994	02-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
77	ALBERTO DONATO MORENO CORCINO	31771062	14-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
78	AGRÍPEÑO TEODORO FERNÁNDEZ	6044928	04-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
79	PABLO FÉLIX MENDOZA CAMONES	31774866	14-03-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
80	PEDRO HERMINIO APARICIO GOMERO	31770826	14-03-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
81	SAÚL TORRES ALVARADO	31771370	14-03-14	28-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
82	COSME DAMIÁN SÁNCHEZ GUERRERO	31771187	02-03-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
83	MERCEDES NARCISA TREJO ALBINO	975855	14-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
84	EMILIANO ROBLES MELGAREJO	31767649	14-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
85	ISABEL ILDA SALVADOR ANTÚNEZ	31774834	14-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
86	JORGE ADALBERTO SALVADOR ESPINOZA	31768046	04-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
87	MAGNO GERÓNIMO ROBLES CHÁVEZ	10126102	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
88	LUDWIN WILSON SALVADOR BAILÓN	40615692	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
89	FLORENTINO ALIPIO BAILÓN ALBINO	31764658	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
90	JUANA AMELIA USUA VALVERDE	7734135	02-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
91	FABIÁN MAURO HARO ROJAS	31623411	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
92	ROSA MARÍA USUA DE DURAND	31764101	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
93	YOSMAR EDSON QUIÑONES CASTILLO	47484584	04-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	08/01/2017	Juan Azula
94	SAMUEL NICOLÁS ANAYA GARCÍA	31764613	04-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
95	LUIS HERNÁN HIGINIO AGUILAR	44017229	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
96	RAVELO MENOR HIGINIO AGUILAR	46643896	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
97	EDUARDA VÍCTOR HEREDIA CHILCA	31642461	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
98	SONIA HERMINIA ROBLES CORTABRAZO	40904580	02-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
99	EDITH MARILUZ ROMERO REGALADO	43488919	02-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
100	ALEJANDRINA REGALADO SÁNCHEZ	31764178	02-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
101	BRÍGIDA ANGÉLICA VEGA CARRIÓN	31764793	02-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
102	CASIMIRO ADRIÁN ALBORNOZ RÍMAC	31764137	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
103	LORENZO ALBORNOZ BARRETO	43927076	04-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
104	GUILLERMO AMANCIO ALBORNOZ CHÁVEZ	31764706	04-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
105	AMANCIO ROLANDO CHÁVEZ GARCÍA	42058686	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
106	EUSEBIO MARCELO MAGUIÑA AGUILAR	31764638	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
107	MANUEL ALBORNOZ TRINIDAD	42314974	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
108	PEDRO MARCELINO LEÓN OSORIO	31764766	02-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
109	BENITO SALAS ALBORNOZ	31621662	02-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	09/01/2017	Juan Azula
110	DALMACIO PABLO DEXTRE MAGUIÑA	40123238	02-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
111	SALLUSTIO BINDER QUIÑONES MALDONADO	31765617	02-03-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
112	FÁTIMA FELICITAS MALDONADO LEIVA	43591915	02-03-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
113	ISIDRO LEÓN QUIÑONES	31774456	02-03-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
114	FLAVIO ELADIO MORALES OROPEZA	31774456	02-03-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
115	ADONIS ARÍSTIDES ROSALES RODRÍGUEZ	31765739	02-03-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
116	ENMA URIBE CAMONES	31765607	02-03-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
117	HÉCTOR DIÓGENES ORTIZ PALACIOS	31765758	02-03-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
118	GERMAN ORTIZ PALACIOS	31774457	02-03-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
119	LEONCIO MACEDONIA TORRES FABIÁN	31765747	02-03-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
120	AGUSTÍN LEÓN QUIÑONES	31765601	02-03-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
121	GIL SARMIENTO LEÓN	31765743	02-03-14	24-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
122	SIMEÓN CAMONES AGUILAR	31768157	02-03-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
123	JULIO ONCOY MAGUIÑA	31768079	02-03-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
124	LUIS VÁSQUEZ AGUILAR	31775090	02-03-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
125	JOSÉ MARÍA RODRÍGUEZ CARRILLO	31774852	02-03-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	10/01/2017	Juan Azula
126	HERIBERTO MANRIQUE CORDOVA	31760316	13-05-14	19-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	11/01/2017	Juan Azula
127	HERMENEGILDO TORRE PINEDO	31768546	13-05-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	11/01/2017	Juan Azula
128	CARMELO OSORIO PATRICIO	31774947	13-05-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	11/01/2017	Juan Azula
129	ANA GENARA AGUILAR LEÓN	80530480	13-05-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	11/01/2017	Juan Azula
130	JULIÁN GARRO	31768474	13-05-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	11/01/2017	Juan Azula
131	GODOFREDO BRÍGIDA CAMONES AGUILAR	31768026	13-05-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	11/01/2017	Juan Azula
132	ANA MARUJA BAUTISTA RAMÍREZ	44733836	13-05-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	11/01/2017	Juan Azula
133	HERACLIDAS RODRÍGUEZ CASIMIRO	31768341	13-05-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	11/01/2017	Juan Azula
134	JACINTO VÍCTOR GARRO LEÓN	42650276	13-05-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	11/01/2017	Juan Azula
135	DONATO ANTÚNEZ GONZALES	31774975	13-05-14	28-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	11/01/2017	Juan Azula
136	DANIEL CARRILLO PALACIOS	31768631	13-05-14	28-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	11/01/2017	Juan Azula
137	HELADIO PEDRO RODRÍGUEZ CASIMIRO	31760839	13-05-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	11/01/2017	Juan Azula
138	MARÍA ELENA BEDON SILVANO	31729647	13-05-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	11/01/2017	Juan Azula
139	VIRGINIA IGNACIA DÍAZ GARCÍA	31768729	13-05-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	21/01/2017	Juan Azula
140	GENARO CRISPÍN LEIVA MAGUIÑA	31768282	13-05-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	21/01/2017	Juan Azula
141	HARRY WILLIAMS HUAMÁN COCHACHIN	42461732	13-05-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	21/01/2017	Juan Azula
142	JULIA CAMONES MEDINA	31767930	13-05-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	21/01/2017	Juan Azula
143	ADRIÁN SIMPLICIO RODRÍGUEZ DÍAZ	31767931	13-05-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	21/01/2017	Juan Azula
144	GREGORIA FAUSTA LEÓN RÍMAC	31774955	14-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	21/01/2017	Juan Azula
145	FELIPE SANTIAGO CAMONES PALACIOS	31775207	14-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	21/01/2017	Juan Azula
146	ALEJANDRO MAURO ANTÚNEZ CCACHA	31768579	14-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	21/01/2017	Juan Azula
147	MAURICIO LEONCIO GUERRERO PAREDES	31768609	14-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	21/01/2017	Juan Azula
148	VÍCTOR ANTONIO TITO VALENTÍN	21975230	14-03-14	28-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	21/01/2017	Juan Azula
149	JACINTO GOMERO MENDOZA	31771217	14-03-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
150	JUAN ROBLES APARICIO	31771254	14-03-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
151	ANASTASIO CAMACHO TAMARIZ	31770920	14-03-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
152	AGUSTÍN RÍMAC AGUILAR	31770877	14-03-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
153	EMILIANO SÁNCHEZ GUERRERO	31771338	14-03-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
154	SONIA SILVANA CAMONES MAGUIÑA	31761818	14-03-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
155	ENRIQUE SAÚL TORRES ALVARADO	31711370	04-03-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
156	PAULA AMELIA MELGAREJO NIETO	32978036	04-03-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
157	RICARDO INTI EGOAVIL	31771177	04-03-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
158	DONAIRE DOMÍNGUEZ RAMÍREZ LÓPEZ	31775270	04-03-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
159	JULIO ESTEFAR MILLA EVANGELISTA		04-03-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
160	SANTIAGO FÉLIX RAMÍREZ MATA	31777125	14-03-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
161	JACINTO GOMERO MENDOZA	31771217	13-05-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
162	PEDRO HERMINIO APARICIO GOMERO	31770826	13-05-14	26-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
163	MYRIAM EUGENIA SORIA ORTIZ	31775345	13-05-14	27-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
164	MARCELINA MARÍA RODRÍGUEZ IRIGOYEN	31775092	13-05-14	28-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	23/01/2017	Juan Azula
165	JULIA FRANCISCA ANTÚNEZ HUERTA	31761021	13-05-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	24/01/2017	Juan Azula
166	NELSON TERCENIO MAGUIÑA ZABALA	31772338	14-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	24/01/2017	Juan Azula
167	FLORENCIO LUIS FIGUEROA MEDINA	42082968	14-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	24/01/2017	Juan Azula
168	ADÁN MALDONADO AGUILAR	31772224	14-03-14	23-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	24/01/2017	Juan Azula
169	JULIO CRISPÍN MEJÍA	31772268	14-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	24/01/2017	Juan Azula
170	GLISERIO EUSTAQUIO PALACIOS CASTILLO	31760577	14-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	24/01/2017	Juan Azula
171	CARMELO FAUSTO FÉLIX COTILLO	41172599	04-03-14	28-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	24/01/2017	Juan Azula
172	MARCO ANTONIO FIGUEROA MEDINA	31772385	04-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	24/01/2017	Juan Azula
173	AQUILES MAX ANTÚNEZ ALBA	31760718	04-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	24/01/2017	Juan Azula
174	SANTA MARÍA ROSA ROSALES TAMARIZ	31760683	04-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	24/01/2017	Juan Azula
175	RAÚL CARLOS QUIÑONEZ ANTÚNEZ	41775754	14-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	24/01/2017	Juan Azula
176	ANA CELESTINA FIGUEROA ANTÚNEZ	42503456	14-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	24/01/2017	Juan Azula
177	MARCO AURELIO CARRILLO CIRIACO	42196575	14-03-14	30-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula
178	VIVIANO JULIÁN CACHA FLORES	1189728	14-03-14	30-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula
179	DAMIANO PEDRO CACHA FLORES	31767803	14-03-14	30-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula
180	DORA TEÓFILA SOTELO MARZANO	31768608	14-03-14	30-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula
181	ESTHER	72775752	14-03-14	30-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula
182	SABINA SILVANO AGUILAR	31767795	14-03-14	30-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula
183	RAYMUNDO ILDEFONSO ANTÚNEZ ONCOY	31761628	14-03-14	30-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula
184	TEODORO ZÓSIMO TORRE ALBINO	31768932	14-03-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula
185	SATURNINO TORRE ALBINO	31768925	14-03-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de ingreso del beneficiario al Proyecto	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
186	MAURO SÁNCHEZ ESPINOZA	31767638	14-03-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula
187	CRISÓSTOMO JULIÁN FIGUEROA CELESTINO	31760324	14-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula
188	HÉCTOR VEGA MALLQUI	31771615	14-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula
189	GABRIEL CIRILO VEGA	31761184	14-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula
190	SATURNINO GALACIO TORRE PINEDO	31768505	14-03-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	29/01/2017	Juan Azula
191	JORGE HERMOGENES FIGUEROA TORRE	41764742	04-03-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	30/01/2017	Juan Azula
192	SABINO VEGA MALLQUI	31772290	04-03-14	29-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	30/01/2017	Juan Azula
193	MIGUEL RAFAEL MENDOZA CAMONES	42139532	04-03-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	30/01/2017	Juan Azula
194	ELOGIA LEÓN FLORES	31767722	04-03-14	30-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	30/01/2017	Juan Azula
195	JEREMÍAS CHAUCA HUAYANAY	31761319	13-05-14	30-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	30/01/2017	Juan Azula
196	RAMÓN TEJENES AGUILAR CAMONES	3177593	13-05-14	20-12-16	Liberato Torre	26-12-16	Lorgio Toledo	30/01/2017	Juan Azula

ANEXO 3: RELACIÓN DE ENTREVISTADOS Y GRUPO FOCAL

Código del Proyecto: C – 13 – 41

Equipo técnico del Proyecto, entrevistados

Nombre completo del personal de campo	Cargo	Breve descripción sobre el perfil del personal
Fidel Crisóstomo Paucar	Jefe del proyecto	Ingeniero agrónomo
Willi Valverde Salazar	Especialista en producción agroecológica	Ingeniero agrónomo
Jill Luyo Villanueva	Asistente técnico comercial	Licenciada en Administración
Gregorio Mejía Félix	Técnico	Técnico agropecuario
Marco Figueroa Medina	Técnico	Técnico agropecuario
Feliciano Melgarejo Rodríguez	Técnico	Técnico Agropecuario

Relación de Funcionarios públicos, productores y líderes entrevistados en grupo focal y personalizado

N°	Nombres y Apellidos	Cargo	Lugar	Fecha de Grupo Focal y Entrevistas
1	Ing. Pablo Granados Oropeza	Director Agencia Agraria	Aija	16/12/2016
2	Profesor Darío García Mallqui	Alcalde de la Municipalidad de Aija	Aija	16/12/2016
3	Giovanna Oncoy Torre	Programa social – Municipalidad de la Merced	La Merced	16/12/2016
4	Leoncio Mario Carrillo Palacios	Alcalde de la Municipalidad de la Merced	La Merced	18/12/2016

5	Sidney David Gonzales Luna	Gerente de desarrollo económico de la Municipalidad de Coris	Coris	22/12/2016
6	Eleuterio Huánuco Leyva	Productor	Llactun	16/12/2016
7	Orlando Camones Maguiña	Productor	Llactun	16/12/2016
8	Eugenia Mejía Salas	Productor	Llactun	16/12/2016
9	Saturnina Laure Quispe	Productor	Llactun	16/12/2016
10	Elizabeth Sotelo Manrique	Productora	Aija	18/12/2016
11	Alejandrina Casimiro Toledo	Productor	La Merced	18/12/2016
12	Brígida Camones Córdova	Productor	La Merced	18/12/2016
13	Néstor Mercedes Cacha	Productor	La Merced	18/12/2016
14	Misael Camones Barreto	Productor	La Merced	18/12/2016
15	Javier Maguiña Aguilar	Productor	La Merced	18/12/2016
16	Máximo Antúnez Antúnez	Productor	La Merced	18/12/2016
17	Juana Ríos Casimiro	Productor	La Merced	18/12/2016
18	Luzmila Mejía Casimiro	Productor	La Merced	18/12/2016
19	Edith Casimiro Mejía	Productor	La Merced	18/12/2016
20	Alejandro Antúnez Cacha	Productor	La Merced	18/12/2016
21	Francisco Flores Figueroa	Productor	La Merced	18/12/2016
22	Vicente Melgarejo	Promotor	Marqui	22/12/2016
23	Abelardo Maldonado Díaz	Presidente del Comité de productores Amancaes	Huacllan	23/12/2016
24	Dante Antúnez Márquez	Alcalde de Huacllan	Huacllan	23/12/2016
25	Manuel León Arana	Productor	Huacllan	23/12/2016
26	Mauro León Cáceres	Productor	Huacllan	23/12/2016
27	Isidro León Quiñones	Productor	Huacllan	23/12/2016
28	Lourdes Maldonado Díaz	Productor	Huacllan	23/12/2016

ANEXO N° 4: ACTIVIDADES EJECUTADAS

Componente	Actividad	Unidad de medida	Programado según Convenio.	Ejecutado	% de ejecución
Componente 1	Productores y productoras han mejorado la producción y productividad de los cultivos de quinua blanca Hualhuas , trigo blanco centenario y cebada zapata				100%
Producto 1.1	Productores/as implementan adecuadamente sistemas de riego artesanal por aspersión en sus parcelas agrícolas.				
Actividad 1.1.1	Talleres de capacitación en sistemas de riego	Talleres	16	22	100%
Actividad 1.1.2	Construcción de reservorios artesanales	Reservorios	200	200	100%
Actividad 1.1.3	Instalación de sistemas de riego tecnificado	Sistemas	200	200	100%
Producto 1.2	Productores/as conservan y manejan de forma eficiente sus sistemas de distribución de riego				
Actividad 1.2.1	Limpieza de canales y/o acequias	Faena	60	60	100%
Actividad 1.2.2	Limpieza y protección de fuentes de agua	Limpiezas	5	5	100%
Producto 1.3	Productores/as capacitados aplican técnicas agroecológicas(manejo ecológico de suelo, siembra, uso de abonos orgánicos, manejo ecológico de plagas y enfermedades, cosecha y post-cosecha)				
Actividad 1.3.1	Talleres vivenciales para la aplicación de técnicas agroecológicas	Talleres	160	247	100%
Actividad 1.3.2	Visitas de asesoramiento técnico productivo	Visitas	2400	2680	100%
Actividad 1.3.3	Formación de Promotores/as agroecológicos	Módulos	4	4	100%

Componente	Actividad	Unidad de medida	Programado según Convenio.	Ejecutado	% de ejecución
Actividad 1.3.4	Pasantías a nivel nacional	Pasantías	3	3	100%
Actividad 1.3.5	Visitas de asesoramiento de promotores agroecológicos	Visitas	2400	2556	100%
Producto 1.4	Productores/as utilizan semillas de mejor calidad de quinua blanca Hualhuas , trigo blanco centenario y cebada zapata				
Actividad 1.4.1	Talleres vivenciales en manejo de semillas	Talleres	80	82	100%
Actividad 1.4.2	Parcelas demostrativas para la producción de semillas de quinua	Parcelas	4	4	100%
Actividad 1.4.3	Parcelas demostrativas para la producción de semillas de trigo	Parcelas	4	4	100%
Actividad 1.4.4	Parcelas demostrativas para la producción de semillas de cebada	Parcelas	4	4	100%
Producto 1.5	Productores/as implementan áreas de cultivos de quinua, trigo y cebada con técnicas de buenas prácticas agrícolas				
Actividad 1.5.1	Implementación de áreas de cultivo de quinua	hectáreas	200	212.18	100%
Actividad 1.5.2	Implementación de áreas de cultivo de trigo	hectáreas	100	261.67	100%
Actividad 1.5.3	Implementación de áreas de cultivo de cebada	hectáreas	100	352.27	100%
Componente 2	Productores y productoras asociados fortalecen sus capacidades técnicas de gestión empresarial y asociatividad.				100%
Producto 2.1	Productores/as acceden a información actualizada del mercado proporcionada por agentes de la cadena de valor y ejecutan planes de trabajo				
Actividad 1.2.1	Microprogramas radiales	Microprograma	10	10	100%
Actividad 1.2.2	Paneles informativos	Paneles	4	4	100%
Producto 2.2	Productores/as asociados con conocimientos en gestión empresarial				
Actividad 2.2.1	Elaboración de 20 planes operativos de trabajo de producción y comercialización a nivel de comités de productores/as	Talleres	8	41	100%
Actividad 2.2.2	Formación de 40 promotores/as líderes	Módulos	1	1	100%
Actividad 2.2.3	Talleres de capacitación en gestión empresarial	Talleres	12	17	100%
Actividad 2.2.4	Asesoría para el desarrollo e implementación del plan de negocios	Asesorías	80	98	100%
Actividad 2.2.5	Asesorías sobre acceso a financiamiento	Asesorías	20	20	100%
Producto 2.3	Políticas distritales orientadas a la promoción de emprendimiento y fortalecimiento de la cadena de valor de quinua.				
Actividad 2.3.1	Elaboración de la estrategia de Promoción, Desarrollo y Fortalecimiento de la cadena de valor de quinua	Documento	1	1	100%
Actividad 2.3.2	Validación de la Estrategia de Promoción, Desarrollo y Fortalecimiento de la cadena de valor de quinua	Reuniones	30	30	100%
Actividad 2.3.3	Reuniones de trabajo: sensibilización, incidencia para promulgar Políticas Locales	Asesorías	20	20	100%
Componente 3	Productores/as asociados incrementan la comercialización competitiva de quinua, trigo y cebada en los mercados local, regional y/o nacional				100%

Componente	Actividad	Unidad de medida	Programado según Convenio.	Ejecutado	% de ejecución
Producto 3.1	Productores/as organizados y capacitados conocen y aplican técnicas comerciales para articularse a la cadena de valor de quinua, trigo y cebada.				
Actividad 3.1.1	Talleres de capacitación de cadena de valor de quinua, trigo y cebada	Talleres	16	16	100%
Actividad 3.1.2	Talleres de capacitación en mercadeo	Talleres	48	49	100%
Actividad 3.1.3	Instalación de centros de acopio	centros	4	4	100%
Actividad 3.1.4	Equipamiento de centros de acopio	Módulos	0	4	100%
Actividad 3.1.5	Adquisición de equipos diversos	comités	0	21	100%
Producto 3.2	Productores/as ofertan la producción de quinua, trigo y cebada a través de 02 asociaciones				
Actividad 3.2.1	Sesiones para elaborar la estrategia de la comercialización de productos de quinua, trigo y cebada	Sesiones	16	16	100%
Actividad 3.2.2	Participación en ferias locales	Ferias	24	18	100%
Actividad 3.2.3	Participación en ferias regional	Ferias	12	8	100%
Actividad 3.2.4	Reuniones para realizar contratos de venta con proveedores	Reuniones	12	12	100%
	Promedio Alcance Ejecutado				100%

ANEXO 05: MATERIAL FOTOGRÁFICO



Centro de acopio ubicado en la ciudad de La Merced



Centro de Acopio Implementado con molinos



Presentación del producto, de trigo mote y harina de quinua



Grupo Focal en La Merced



Líder, muestra su centro de acopio el distrito de Coris



Manual del manejo agroecológico entregado por el proyecto



Material donde el productor registra los costos de producción, entregado por el proyecto



Productor muestra su cartel, Marqui - Coris